

E-ISSN : 2827-9131

JURNAL NAWALA POLITIKA

VOLUME. 3, NO. 1

2025

**Political Alienation and Youth Disengagement: A Political
Sociological Analysis of Generation Z's Trust in The Political Party
System**

Muhammad Hisyam Syafii, Husain Azhari, Rudyn Alaldaya

**Pola Rekrutmen KPPS dan Implikasinya Terhadap Kinerja Pemilu
Serentak 2024 di Desa Gandusari, Kabupaten Trenggalek, Jawa
Timur**

Syeikhu Alfa Ridho

**Pemakzulan Dalam Demokrasi Presidensial Indonesia: Antara
Legalitas Konstitusional dan Legitimasi Politik**

Desi Natalia Sihombing

**Efektivitas Sistem Seedtrack Berbasis Blockchain Dalam Tata
Kelola Lingkungan Hutan Rakyat**

Dede Ramadhan, M. Ahleyani, Afifah I'in Lestari, Arfel Faaza Hadyan

**Decolonizing Algorithms: Artificial Intelligence Bias and Digital
Colonialism in Global South AI Governance**

Ibnu Fikri Ghozali

JOURNAL PROFILE & EDITORIAL POLICY

About Us

Jurnal Nawala Politika (JNP) is a peer-reviewed, open-access journal hosted by the Faculty of Social and Political Sciences (FISIP), Udayana University, and managed by the Political Science Study Program. We provide an independent forum for high-quality scholarship in political science, international relations, and international studies linking Indonesian and Southeast Asian perspectives to wider theoretical debates. Our double-blind editorial process emphasizes rigor, clarity, and constructive feedback, and we welcome methodological and interdisciplinary diversity. JNP publishes two issues per year (March and September), promotes transparent and ethical research practices, and supports early-career scholars through developmental reviews and clear author guidelines

Aims

Jurnal Nawala Politika (JNP) advances political science and international studies with a clear link to Indonesia and Southeast Asia. We prioritize manuscripts that pair conceptual clarity with robust evidence and show why findings matter for scholarship and policy. JNP values methodological pluralism, qualitative, quantitative, mixed, and computational, and encourages transparent research practices such as clear designs, data availability (when possible), and well-documented methods. We aim to be a bridge between locally grounded studies and international debates, highlighting how Indonesian and regional cases can refine theory.

Focus & Scope

JNP publishes research on political institutions and behaviour; governance and public policy (design, implementation, evaluation, anticorruption); and international relations (foreign policy, diplomacy, security, international organizations). We welcome political economy and development studies (resources, inequality, welfare), media–technology–politics (platform governance, disinformation, AI and democracy), and geopolitics/strategic affairs (maritime security, regional power shifts, civil–military relations, geostrategy).

Editorial Mission

Our editorial mission is to uphold scholarly excellence through fair, timely double-blind peer review that combines rigor with constructive guidance. Decisions rest on academic merit, scope

fit, ethical compliance, and contribution to knowledge. We value diversity across geographies, institutions, and methods, and actively welcome voices from the International South and underrepresented communities. JNP promotes transparent data sources, conflict-of-interest disclosures, and, where applicable, ethics approvals, pre-registration, and data/code statements. We emphasize clarity of writing and argument, encouraging effective use of tables, figures, and appendices.

Manuscript Types

JNP considers three main categories: **Original Research Articles** (novel theoretical and/or empirical contributions with clear questions, designs, and evidence); **Research Notes / Policy Notes** (concise pieces presenting preliminary findings, methodological innovations, replications, or policy-relevant insights written for clarity without sacrificing rigor); and **Book Reviews / Review Essays** (critical engagements with recent titles, situating them in current debates).

Author Eligibility

JNP welcomes academics, policy professionals, civil-society researchers, and students worldwide. We particularly encourage inter-institutional and international collaborations that enhance comparative leverage or methodological rigor. Submissions may be in English or Indonesian; in all cases, manuscripts should demonstrate conceptual clarity, engagement with relevant literatures, and transparent methods.

Open Access, Rights & Integrity

JNP is fully **open access**: all articles are free to read and download immediately upon publication, no paywalls or embargoes. **Authors retain copyright** while granting JNP first-publication rights. Articles are released under a Creative Commons license stated on each article page. JNP charges no submission fee; any future changes to article processing charges, if applicable, will be transparently announced and never influence editorial decisions. **Research integrity** is foundational: submissions must be original, not under review elsewhere, and pass plagiarism checks. Studies with human participants require ethics approvals and informed consent. **Generative AI** use must be disclosed; AI cannot be listed as an author. JNP follows recognized publication-ethics guidelines and will issue corrections or retractions when warranted.

EDITORIAL TEAM

Editor in-Chief

Muhammad Alfian Maulana, S.IP., M.A. — Universitas Udayana

Editorial Board

Dr. Tedi Erviantono, S.IP., M.Si. — Universitas Udayana

Drs. I Ketut Putra Erawan, M.A., Ph.D. — Universitas Udayana

Dr. Piers Andreas Noak, SH., M.Si. — Universitas Udayana

Dr. Kadek Dwita Apriani, S.Sos., MIP — Universitas Udayana

Muhammad Ali Azhar, S.IP., M.A. — Universitas Udayana

Bandiyah, S.Fil., M.A. — Universitas Udayana

Gede Indra Pramana, S.IP., M.A. — Universitas Udayana

Efatha Filomeno Borromeu Duarte, S.IP., M.Sos. — Universitas Udayana

Anak Agung Sagung Mirah Mahaswari Jayanthi Mertha, S.I.P., M.Sc. — Universitas Udayana

Ni Wayan Radita Novi Puspitasari, S.S., M.A., M.Phil. — Universitas Udayana

Managing Editor

Dwita Kurnia Mahardhika, S.IP., M.A. — Universitas Udayana

Mashita Dewi Tidore, S.IP., M.A. — Universitas Udayana

Hery Kristianto Silalahi, S.S., M.A. — Universitas Udayana

TABLE OF CONTENTS

JOURNAL PROFILE & EDITORIAL POLICY.....	I
EDITORIAL TEAM	III
TABLE OF CONTENTS	IV
Political Alienation and Youth Disengagement: A Political Sociological Analysis of Generation Z's Trust in The Political Party System	1
Pola Rekrutmen KPPS dan Implikasinya Terhadap Kinerja Pemilu Serentak 2024 di Desa Gandusari, Kabupaten Trenggalek, Jawa Timur	19
Pemakzulan Dalam Demokrasi Presidensial Indonesia: Antara Legalitas Konstitusional dan Legitimasi Politik.....	35
Efektivitas Sistem Seedtrack Berbasis Blockchain Dalam Tata Kelola Lingkungan Hutan Rakyat	57
Decolonizing Algorithms: Artificial Intelligence Bias and Digital Colonialism in Global South AI Governance.....	77

Political Alienation and Youth Disengagement: A Political Sociological Analysis of Generation Z's Trust in The Political Party System

Muhammad Hisyam Syafii, Universitas Muhammadiyah Yogyakarta, Indonesia

Husain Azhari, Al-Azhar Cairo University, Egypt

Rudyn Alaldaya, Mindanao State University, Philippines

*Corresponding Author: hisyamsyafii02@gmail.com

ABSTRAK

Studi ini mengkaji fenomena alienasi politik dan meningkatnya keterpisahan Generasi Z dari sistem politik formal, dengan menekankan kepercayaan mereka terhadap partai politik. Penelitian ini menggunakan analisis bibliometrik selama 25 tahun (2000–2025) untuk memetakan evolusi kajian tentang ketidakpuasan politik remaja, dengan mengintegrasikan teori alienasi politik, sosialisasi politik, dan kepercayaan politik. Temuan penelitian menunjukkan bahwa kerangka kerja tradisional kurang mampu mengatasi kesulitan keterpisahan politik di era digital, di mana ketidakberdayaan, ketidakbermaknaan, dan isolasi muncul dalam bentuk yang kontradiktif. Terlepas dari keterhubungan dan akses Generasi Z yang luas terhadap informasi politik, kepercayaan mereka terhadap lembaga konvensional justru menurun drastis. Penelitian ini menekankan keunggulan kajian Barat dalam ranah ini, sekaligus menekankan kebutuhan mendesak akan investigasi spesifik wilayah di negara-negara demokrasi yang sedang berkembang seperti Indonesia. Penelitian ini menyajikan kerangka kerja analitis yang disempurnakan yang menggabungkan aspek struktural, generasional, dan psikologis untuk memahami alienasi politik remaja.

Kata kunci: keterasingan politik, ketidakterlibatan kaum muda, kepercayaan politik, Generasi Z, analisis bibliometric

ABSTRACT

This study examines the phenomenon of political alienation and the increasing disengagement of Generation Z from the formal political system, emphasizing their trust in political parties. This research employs a bibliometric analysis spanning 25 years (2000–2025) to chart the evolution of scholarship on teenage political disaffection, integrating theories of political alienation, political socialization, and political trust. The findings indicate that traditional frameworks are insufficiently addressed in the difficulties of political detachment in the digital age, where helplessness, meaninglessness, and isolation appear in contradictory forms. Notwithstanding Generation Z's extensive connectedness and access to political information, their trust in conventional institutions is markedly diminished. The research emphasizes the preeminence of Western scholarship in this domain, while accentuating the pressing necessity for region-specific investigations in emerging democracies like Indonesia. This research presents a refined analytical framework incorporating structural, generational, and psychological aspects to comprehend juvenile political estrangement.

Keywords: political alienation, youth disengagement, political trust, Generation Z, bibliometric analysis



INTRODUCTION

Political alienation and the younger generation's apathy towards the formal political system have emerged as a significant concern in modern political sociology. Generation Z, born between 1997 and 2012, faces complex political challenges that are fundamentally different from those of previous generations (Schwartz, 2017) (Rice & Moffett, 2021). In contemporary democracy, confidence in the political party system serves as a crucial measure of a nation's political stability and legitimacy (Ignazi, 2014). Numerous empirical studies indicate a substantial decline in political confidence among the younger generation, with serious consequences for the viability of the democratic system.

Political alienation, as defined by (Appleton, 2019) and further elaborated by (Clarke, 1991), denotes the psychological condition of persons who perceive themselves as disconnected, impotent, and without significance within the political system. This circumstance affects formal political engagement, such as voting, and the development of political identity and democratic value orientations in the younger generation. This phenomenon is especially pertinent in the Indonesian context due to the recent democratic transition and the ongoing consolidation of political dynamics.

Generation Z underwent political socialization in the digital age, marked by rapid information dissemination, media fragmentation, and evolving modes of political communication. They were raised in an environment characterized by wide access to political information; faith in formal political institutions, nonetheless, exhibited a diminishing tendency. Prior research indicates this generation exhibits heightened criticality, skepticism, and elevated political transparency and accountability expectations. When the performance of the current political party system fails to meet expectations, disengagement or withdrawal from the official political process occurs.

The examination of youth political alienation has undergone considerable advancement over the last twenty years, coinciding with the rise of diverse worldwide political events that affect young individuals' political perspectives. In "Democratic Challenges, Democratic Choices," (Dalton et al., 2004) noted a significant transformation in political involvement patterns, noting that young individuals favor unconventional methods over traditional avenues like political parties.

(Brown, 2022) research on "Bowling Alone" was a vital foundation for comprehending the deterioration of social capital and civic involvement in the United States, subsequently inciting analogous investigations in several countries. This study demonstrated that diminishing participation in civic organizations is associated with reduced political trust and

engagement in the democratic process. However, criticism of Putnam's thesis has come from experts such as SELIGSON (1999), who contend that modes of civic involvement have altered, not gone.

(Bennett & Segerberg, 2012) research on "The Logic of Connective Action" offers a novel perspective on the transformation of political mobilization patterns due to digital technology in the digital generation. Research indicates that young individuals exhibit a greater affinity for horizontally structured collective action via digital networks than conventional hierarchical entities such as political parties. This discovery corresponds with the research conducted by (Hargittai & Shaw, 2013), indicating that adolescents favor more adaptable modes of political participation that correspond with their digital lifestyles.

A comparative study by (Henn et al., 2005) in the UK, it was revealed that while young individuals exhibit significant political interest, they harbor considerable discontent with the official political system and view political parties as unrepresentative of their ambitions. Comparable research conducted by (Benedicto & Ramos, 2018) in Spain, a consistent trend is revealed, indicating that young individuals exhibit low levels of political efficacy and are inclined to cultivate skeptical views towards political elites.

(Amin & Ritonga, 2024) study, elucidates the impact of political polarization on the political orientations of youth within the Indonesian setting. This study indicates that young Indonesians encounter cognitive dissonance between their adherence to democratic values and their discontent with the efficacy of democratic institutions. (Susila et al., 2020) study, elucidates how transactional political behaviors affect young individuals' opinions of the legitimacy of the political party system.

Despite extensive research on the political alienation of the younger generation, substantial gaps persist in the literature that require attention. Primarily, most current studies concentrate on the context of Western nations with established democracies, whereas studies in developing democracies such as Indonesia remain scarce. Secondly, prior research predominantly used quantitative methodologies that assessed involvement and trust levels. However, they fail to thoroughly examine the qualitative aspects of young people's comprehension and interpretation of politics.

Based on the background, objectives, and identified research gaps, the research questions posed in this study are how the evolution of research on political alienation and disengagement of youth, particularly Generation Z, has developed over the period 2000–2025; to what extent structural factors such as the performance of the political party system, the

quality of democracy, and the contemporary political context influence political alienation among Generation Z; how generational characteristics, including values, digital orientation, and formative political experiences, mediate the relationship between structural conditions and political alienation; in what ways individual perceptions of powerlessness, meaninglessness, anomie, and isolation shape Generation Z's level of trust in political institutions, particularly political parties; and how these forms of political alienation correlate with patterns of both conventional and non-conventional political participation in the digital era.

The study of Generation Z's political estrangement holds considerable theoretical and practical importance. This study will enhance political alienation theory by incorporating generational perspectives and the digital context. The findings are anticipated to yield a more thorough theoretical framework regarding the interaction of structural and individual elements in influencing political alienation in the digital era.

The results of this study hold significant significance for public policy and political involvement initiatives. An enhanced comprehension of the factors and traits contributing to Generation Z's political alienation can assist political stakeholders in formulating more effective measures to elevate the political engagement of this younger demographic. This is especially significant given that Generation Z will represent the majority of voters in the forthcoming decades.

The urgency of this research is propelled by current political developments that suggest the possible destabilization of democratic regimes due to rising political alienation. The phenomena of populism, political polarization, and increasing distrust of political institutions in numerous nations underscore the necessity of comprehending the dynamics of political engagement among the youth. In the Indonesian environment, characterized by a substantial youth demographic and a possible demographic dividend, comprehending their political orientation is essential for the future stability and quality of Indonesian democracy.

ANALYSIS FRAMEWORK

This study employs an analytical framework synthesizing three primary theoretical perspectives: Political Alienation Theory, Generational Political Socialization Theory, and Political Trust Theory. Integrating these three ideas is essential for comprehending the intricacies of political alienation among Generation Z within the framework of the modern political party system.

Initially formulated by Melvin Seeman in 1959, political Alienation Theory draws upon Marx's notion of alienation and characterizes political alienation as a multifaceted phenomenon

with five principal elements: powerlessness, meaninglessness, normlessness (anomie), isolation, and self-estrangement. In the political arena, (Seeman, 1959) subsequently operationalized this notion into four dimensions: political helplessness, political meaninglessness, political normlessness, and political isolation. This idea has been further refined by (Mathé, 2018), (Schubert, 2018), and (Uhrich, 2021) to elucidate how individuals perceive detachment from formal political processes.

The Generational Political Socialization Theory, originating from (Cutler, 1976) foundational research on generations, and subsequently elaborated by (Grasso et al., 2019) his theory of value transformation, elucidates how a generation's formative experiences influence its enduring political attitudes. This idea posits that each generation possesses a "political imprint" established during early political socialization (ages 15-25) that often endures throughout one's lifetime. (Lee & Haley, 2020) recognized distinctive traits of Generation Z, such as increased individualism, institutional skepticism, and a preference for horizontal networks rather than hierarchical systems.

Political Trust Theory, articulated by (Richey, 2025) through the notions of "diffuse support" and by (Hooghe et al., 2017) in his examination of political trust, he elucidates that trust in political institutions underpins democratic legitimacy. (Devine, 2024) Subsequently, they elucidated the mechanisms by which political trust is established, evolves, and impacts political conduct. This idea is pertinent to comprehending the evolution and accumulation of Generation Z's cynicism in the political party system, leading to increased political alienation.

The three theories are synthesized within an analytical framework that regards political alienation as a phenomenon influenced by individual psychological factors, structural contexts (political systems, institutional performance), and generational factors (distinct political socialization experiences, generational values, and the digital environment). This framework acknowledges that Generation Z possesses distinct features and political experiences compared to earlier generations, necessitating an analytical approach attuned to these generational disparities.

This comprehensive analytical paradigm is particularly pertinent for examining Generation Z's political estrangement for numerous reasons. Political Alienation Theory offers a robust conceptual framework for comprehending how individuals may feel disconnected from the political process, which is essential to the examined issue. Inside the framework of Generation Z, political helplessness is notably pertinent, as this generation frequently perceives that their political voice and preferences exert no impact within a political system

predominantly controlled by older generations. When major political parties fail to appropriately address issues valued by Generation Z, such as climate change, social justice, or government transparency, it can evoke emotions of impotence that lead to political alienation.

Secondly, Generational Political Socialization Theory effectively elucidates the distinct political orientation of Generation Z compared to preceding generations. This generation underwent political socialization in the digital age, characterized by social media and decentralized information, influencing their expectations for transparency, involvement, and political accountability. Generation Z, familiar with immediate contact via digital platforms, often expresses frustration with conventional political systems that are slow, bureaucratic, and opaque. Loader et al. (2014) demonstrate that this digital generation favors "DIY politics," enabling engagement with political concerns independent of established political party frameworks.

Implementing this analytical framework will involve the creation of a research model that synthesizes variables from the three employed hypotheses. The research model will comprise three interrelated levels of analysis: the structural level, the generational level, and the individual level.

The Structural Level will assess variables about the political system and the efficacy of political institutions, encompassing: (1) Political Party System Performance, operationalized via indicators such as party responsiveness to youth concerns, transparency in decision-making processes, and youth representation in leadership; (2) Quality of Democracy, evaluated through indicators such as press freedom, governmental accountability, and adherence to the rule of law; (3) Contemporary Political Context, which includes political polarization, the prevalence of political scandals, and the government's effectiveness in addressing youth priorities.

The Generational Level will examine the distinct traits of Generation Z and their political socialization experiences, encompassing: (1) Generational Values, defined by measures of individualism versus collectivism, materialism versus post-materialism, and authority versus autonomy; (2) Digital Experience, assessed through the extent of social media engagement for political information, involvement in online communities, and preference for digital political communication; (3) Formative Events, which considers the influence of pivotal political occurrences during Generation Z's political socialization period (such as the reform era, the SBY era, and the Jokowi era) on their political orientation.

The Individual Level assesses dimensions of political alienation and political trust at the individual level, encompassing: (1) Political Powerlessness, defined by perceptions of personal influence in politics, internal and external political efficacy, and the belief in one's

ability to affect public policy; (2) Political Meaninglessness, assessed via comprehension of the political process, clarity of political alternatives, and the significance of politics in daily life; (3) Political Normlessness, encompassing perceptions of political corruption, breaches of democratic norms, and the legitimacy of non-democratic practices; (4) Political Isolation, defined through sentiments of detachment from the political community and the degree of identification with the political system; Political trust, assessed via confidence in political parties, parliament, government, and political leaders.

This study will measure outcome variables related to Political Engagement, encompassing electoral participation (voter turnout, partisan identification), conventional participation (membership in political organizations, involvement in political campaigns), and non-conventional participation (protests, online petitions, digital activism). The research hypotheses to be examined based on this operationalization are: (1) A diminished performance of the political party system in addressing Generation Z's aspirations correlates with an increased level of political alienation; (2) The generational characteristics of Generation Z (post-materialistic values, digital orientation, skepticism of authority) mediate the relationship between political system performance and political alienation; Political alienation exhibits a negative correlation with political trust and traditional political participation, although may demonstrate a positive correlation with unconventional forms of political activity.

RESEARCH METHODS

This study employs a bibliometric analysis to delineate the research landscape concerning political alienation and youth disengagement from the political system, specifically concerning Generation Z and their trust in political party systems. Bibliometric analysis was selected as the principal method for its capacity to provide a thorough and impartial picture of research advancements in this field, elucidating research trends, citation patterns, researcher collaborations, and neglected research gaps and opportunities. This methodology enables researchers to comprehensively comprehend the current body of knowledge and situate their research within a broader academic framework.

The employed research paradigm is post-positivist, focusing on the quantitative examination of bibliographic data. This framework enables researchers to use objective measurements and statistical analysis to identify trends in academic literature, while remaining attuned to the complexities and subtleties of the study domain under investigation. This

bibliometric analysis seeks to generate statistical descriptions of publications and citations while identifying the intellectual framework of the research domain concerning young political alienation and examining the temporal evolution of knowledge in this topic. This methodology incorporates scientific mapping and scientometrics to generate visuals that enhance comprehension of conceptual networks, researcher partnerships, and the progression of research themes. This integration facilitates descriptive and exploratory analysis and predictive analysis of future research trajectories. This study employs a longitudinal approach to examine the evolution of research focus and technique on teenage political alienation from its inception to the present digital age.

This bibliometric study employs a retrospective methodology spanning 25 years (2000-2025) to document the progression of research on adolescent political alienation from the pre-digital to the digital native period. This timeframe was selected because 2000 signified the onset of the expansive internet era and the advent of the inaugural digital generation, while the 2025 cutoff facilitated the incorporation of contemporary publications pertinent to Generation Z, who had attained adulthood.

The search strategy was designed using an iterative method that integrated keyword searching, citation analysis, and expert consultation. The initial phase entailed the identification of fundamental concepts and essential language pertinent to political alienation, political apathy, Generation Z, youth, political trust, and political party systems. The search string was formulated utilizing Boolean operators and wildcards to guarantee extensive coverage of the diverse vocabulary employed across fields and research traditions. The utilized databases comprise Scopus as the principal database for its comprehensive coverage of international journals and strong bibliometric analysis features, the Web of Science Core Collection to guarantee the inclusion of reputable journals and precise citation analysis, and Google Scholar to encompass gray literature and publications potentially absent from commercial databases. The utilization of numerous databases seeks to reduce.

The primary term examined is "political alienation," which serves as the central theme of this research. The theoretical framework established by Seeman and Finifter includes terms such as "political estrangement," "political disaffection," "political cynicism," and "political apathy." Each word possesses distinct nuances yet pertains to the same range of psychological and sociological alienation from political processes. The search query for this topic was formulated as: ("political alienation" OR "political estrangement" OR "political disaffection" OR "political cynicism" OR "political apathy" OR "political disconnect*" OR "civic alienation" OR "democratic alienation").

The second notion is "youth disengagement" along with associated terminologies concerning the apathy of young individuals towards politics. The identified phrases encompass "political disengagement," "civic disengagement," "youth apathy," "political withdrawal," "democratic deficit among youth," and "declining youth participation." This variance is significant because diverse research traditions often employ distinct terms to characterize analogous events. The formulated search string was: ("youth disengagement" OR "political disengagement" OR "civic disengagement" OR "youth apathy" OR "political withdrawal" OR "youth non-participation" OR "declining participation" OR "democratic deficit").

The third notion pertains to the target demographic, specifically "Generation Z," and the alternative nomenclature employed to characterize the same generational cohort. The terminology employed encompasses "Gen Z," "iGeneration," "digital natives," "post-millennials," "centennials," along with more general phrases like "young adults," "emerging adults," and "youth." The query for this idea is: ("Generation Z" OR "Gen Z" OR "iGeneration" OR "digital natives" OR "post-millennial*" OR "centennial*" OR "young adult*" OR "emerging adult*" OR "youth" OR "adolescent*" OR "teenage*").

The fourth idea is "political trust," encompassing related notions of confidence in political institutions and the party system. The defined terms encompass "institutional trust," "democratic trust," "trust in government," "political confidence," "legitimacy," and "political support." The formulated search string is: ("political trust" OR "institutional trust" OR "democratic trust" OR "trust in government" OR "political confidence" OR "political legitimacy" OR "political support" OR "trust in parties" OR "party trust"). The fifth notion is "political participation" and the diverse modalities of political activity that alienation may influence. The terminology encompasses "political engagement," "civic engagement," "electoral participation," "voting behavior," "political behavior," and "civic participation." The utilized search string is: ("political participation" OR "political engagement" OR "civic engagement" OR "electoral participation" OR "voting behavior" OR "political behavior" OR "civic participation" OR "democratic participation").

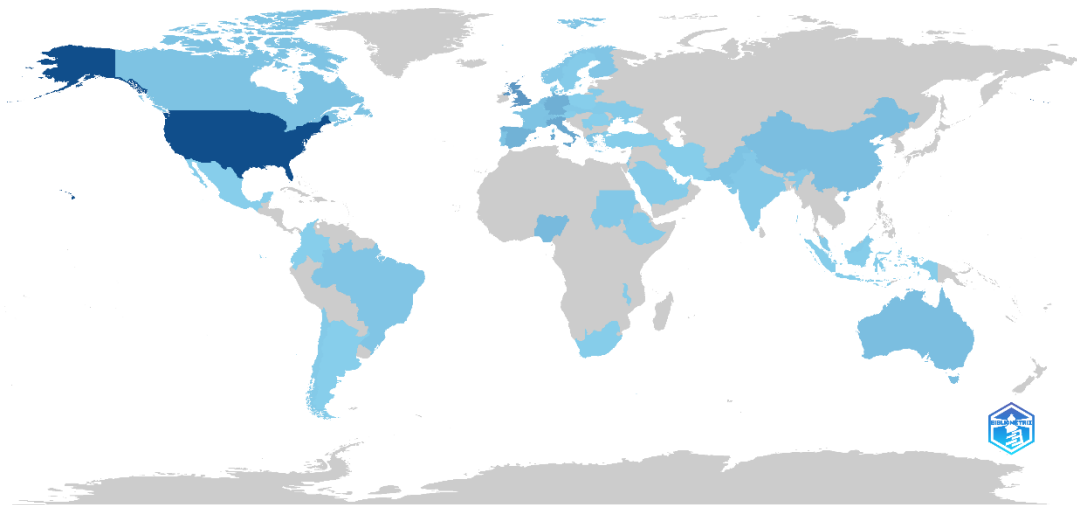
including "Palestine," "Germany," "Jordan," and "United Kingdom," suggest that this research encompasses contextual or comparative cross-national analyses.

The presence of terms like "young adult," "students," and "adolescent" alongside "coping" and "morality" signifies an emphasis on youthful demographics and psychosocial developmental concerns, especially regarding morality and emotional resilience. The term "social media" is positioned as a peripheral node, signifying that, although significant, this issue has not yet attained centrality within the current literature network.

Figure 2 indicates that the examination of morality and political participation is primarily influenced by psychological methodologies applied to adult demographics, featuring a range of subjects that include experimental research, nation-specific circumstances, and matters of democratic engagement. This image elucidates the interconnections among keywords that define the terrain of scientific discourse within the interdisciplinary domains of psychology, politics, and morality.

Figure 3. Global Scientific Production in the Study

Country Scientific Production



This image presents a global map illustrating the distribution of academic output according to each nation's contribution to research, integrating themes of ethics, psychology, and political engagement. The varied intensities of blue denote the degree of academic output; heavier colors correspond to more publications from that country.

The United States (USA) is primarily recognized as the epicenter of scholarly output, as denoted by the dark blue hue, reflecting its global preeminence in academic papers. This signifies that many studies concerning morality, political psychology, and experimental

democracy are derived from American research institutions and universities. Additionally, nations including the United Kingdom, Canada, Germany, Australia, the Netherlands, and France are notable contributors, as evidenced by the lighter yet substantial shades of blue, reflecting the longstanding tradition of social and political psychology research in the West and Europe.

Notably, various nations in the Middle East and Asia, including Jordan, Iran, Turkey, India, China, and Indonesia, engage in academic production, but to a lesser extent. This signifies an increasing scholarly interest and academic involvement from emerging nations in global discussions regarding morality and politics, encompassing their local or regional contexts.

African nations and certain Southeast Asian regions exhibit minimal or absent contributions in this picture, signifying a geographic disparity in the generation of global scientific knowledge. This map illustrates the geopolitical dynamics inside academia, wherein Global North nations persist in dominating mainstream scientific literature, while Global South nations are gradually exhibiting a trend of rising contributions, but inconsistently. Figure 3 visually depicts the power map of global scientific production in interdisciplinary areas, including morals, psychology, and political participation, and illustrates the trajectory of collaboration and potential knowledge integration across disciplines.

This bibliometric research reveals the necessity for a significant reconceptualization of the traditional idea of political alienation concerning Generation Z and the digital age. The political alienation theory posited by (McKay, 2019) is primarily predicated on the notion of a generally stable and linear political framework, wherein individuals maintain precise and predictable interactions with formal political institutions. Generation Z undergoes political socialization in a distinctly different environment, marked by information fragmentation, a plurality of authoritative sources, and democratized access to political communication venues (Suryo & Syafi'i, 2024).

This prompts essential inquiries regarding the adequacy of traditional aspects of political alienation in encapsulating the intricacies of modern political experience. The dimension of powerlessness, as defined in the traditional paradigm, posits that individuals possess a distinct comprehension of the locus of political power and the means by which it can be accessed or impacted. In digital politics, power structures have grown increasingly dispersed and interconnected, characterized by the rise of novel political influence via viral content, hashtag activism, and algorithmic curation. Generation Z may concurrently perceive a lack of

influence in formal political processes while exerting considerable agency in shaping political discourse via digital platforms. This paradox indicates that the conventional dichotomy between political power and helplessness may be insufficient for accurately representing the digital era's complex reality of political activity. The dimension of meaninglessness has experienced substantial modification due to information abundance and algorithmic filtering (M. H. Syafii & Azhari, 2025). The classical approach posits that political meaninglessness stems from a deficiency in comprehension or clarity regarding political options and their repercussions.

Conversely, Generation Z encounters information overload, making the political scene more intricate and conflicting. Algorithmic curating of political content can generate echo chambers that offer both a sense of significance (by confirmation bias) and a sense of futility (due to separation from the broader political context)(M. H. Syafii et al., 2025). This implies that meaninglessness in the digital era may pertain to maneuvering between conflicting narratives rather than merely an absence of knowledge(H. Syafii, 2025).

The isolation aspect has experienced the most profound alteration due to digital connectedness. The conventional understanding of political isolation presupposes physical and social detachment from political communities. Generation Z can be both digitally hyperconnected and detached from in-person political engagements. They can engage in international political discourse via social media while experiencing a disconnection from local political processes. This paradox illustrates the necessity for a revised comprehension of the elements that define political community and relationships within a networked society.

Theory of political trust, formulated in an environment marked by information scarcity and institutional gatekeeping in political communication, encounters significant obstacles at a time defined by information abundance, proliferation of sources, and diminishing institutional power. (Weller & Beer, 2023) differentiation between specific support (assessment of individual leaders or policies) and diffuse support (allegiance to the political system) presupposes a relatively stable informational context where citizens can develop consistent evaluations of political performance.

Generation Z navigates an information landscape marked by conflicting narratives, pervasive misinformation, and algorithmic filtering, which can lead to significantly divergent conceptions of political reality among its members. This indicates that conventional metrics of political trust may reflect distinct occurrences from those initially intended. The apparent decline in political trust may signify enhanced skill in information assessment or an adaptive

reaction to the information landscape, necessitating a more cautious stance towards all political information sources.

(Cook & Cook, 2021) The assertion that diminishing political trust diminishes the propensity to endorse government policies and adhere to governmental authority presupposes trust functions predominantly through affective or emotional processes. Research indicates that Generation Z's relationship with political authority is likely more utilitarian and context-dependent. Individuals may endorse particular policies irrespective of their confidence in the institutions executing them, or adhere to governmental orders based on an independent assessment of facts and outcomes rather than relying on authority.

The idea of institutional legitimacy necessitates revision to reflect the impact of digital technology on the connection between citizens and political institutions. Conventional models suggest that legitimacy derives from institutional efficacy or procedural equity. In the digital era, legitimacy is increasingly challenged through various channels and assessed according to diverse criteria, such as transparency, responsiveness, and alignment with ideals that may be globally influenced rather than locally sourced.

CONCLUSION

This study establishes that political alienation in Generation Z is not merely a consequence of apathy but a multifaceted reaction to the inadequacies of a political system that does not fulfill the aspirations of the digital generation. Bibliometric analysis indicates that traditional theoretical models, such as those proposed by Seeman and Finifter, require reconstruction to elucidate the emergence of political helplessness, meaninglessness, and isolation in the context of algorithms and digital connectedness. Generation Z may perceive a lack of involvement in formal political processes; nonetheless, they actively impact political discourse via social media and horizontal connectedness. This situation necessitates that researchers and policymakers reevaluate their strategies regarding youth political engagement, considering the socio-digital milieu that influences their political ideals and orientations. The findings of this study establish a basis for developing political involvement tactics that are more inclusive and attuned to the needs and attributes of the younger generation. In the context of growing public skepticism towards political institutions, comprehending and addressing the political alienation of youth is essential for preserving democratic legitimacy, especially in emerging democracies such as Indonesia.

REFERENCES

- Amin, M., & Ritonga, A. D. (2024). Diversity, Local Wisdom, and Unique Characteristics of Millennials as Capital for Innovative Learning Models: Evidence from North Sumatra, Indonesia. *Societies*, 14(12), 260. <https://doi.org/10.3390/soc14120260>
- Appleton, J. (2019). Self, Society, Alienation: From Marx to Identity Politics. In *From Self to Selfie* (pp. 129–146). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-030-19194-8_8
- Benedicto, J., & Ramos, M. (2018). Young People’s Critical Politicization in Spain in the Great Recession: A Generational Reconfiguration? *Societies*, 8(3), 89. <https://doi.org/10.3390/soc8030089>
- Bennett, W. L., & Segerberg, A. (2012). THE LOGIC OF CONNECTIVE ACTION. *Information, Communication & Society*, 15(5), 739–768. <https://doi.org/10.1080/1369118X.2012.670661>
- Brown, P. X. Y. L. (2022). Industrial Pollution, Social Trust, and Civic Engagement: A Nationwide Study of the Socioenvironmental Nature of Social Capital. *Sociological Perspectives*, 65(5), 869–892. <https://doi.org/10.1177/07311214211067755>
- Clarke, S. (1991). Marx, Marginalism and Modern Sociology. In *Marx, Marginalism and Modern Sociology* (pp. 290–328). Palgrave Macmillan UK. https://doi.org/10.1007/978-1-349-21808-0_9
- Cook, K. S., & Cook, B. D. (2021). Social and political trust. In *Routledge International Handbook of Contemporary Social and Political Theory* (pp. 280–293). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003111399-23>
- Cutler, Neale. (1976). Generational Approaches to Political Socialization. *Youth & Society*, 8(2), 175–207. <https://doi.org/10.1177/0044118X7600800201>
- Dalton, R. J., Scarrow, S. E., & Cain, B. E. (2004). Advanced Democracies and the New Politics. *Journal of Democracy*, 15(1), 124–138. <https://doi.org/10.1353/jod.2004.0004>
- Devine, D. (2024). Does Political Trust Matter? A Meta-analysis on the Consequences of Trust. *Political Behavior*, 46(4), 2241–2262. <https://doi.org/10.1007/s11109-024-09916-y>
- Grasso, M. T., Farrall, S., Gray, E., Hay, C., & Jennings, W. (2019). Socialization and generational political trajectories: an age, period and cohort analysis of political participation in Britain. *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*, 29(2), 199–221. <https://doi.org/10.1080/17457289.2018.1476359>
- Hargittai, E., & Shaw, A. (2013). Digitally Savvy Citizenship: The Role of Internet Skills and Engagement in Young Adults’ Political Participation around the 2008 Presidential

- Election. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 57(2), 115–134.
<https://doi.org/10.1080/08838151.2013.787079>
- Henn, M., Weinstein, M., & Forrest, S. (2005). Uninterested Youth? Young People's Attitudes towards Party Politics in Britain. *Political Studies*, 53(3), 556–578.
<https://doi.org/10.1111/j.1467-9248.2005.00544.x>
- Hooghe, M., Marien, S., & Oser, J. (2017). Great expectations: the effect of democratic ideals on political trust in European democracies. *Contemporary Politics*, 23(2), 214–230.
<https://doi.org/10.1080/13569775.2016.1210875>
- Ignazi, P. (2014). Power and the (il)legitimacy of political parties. *Party Politics*, 20(2), 160–169. <https://doi.org/10.1177/1354068813519970>
- Lee, Y.-J., & Haley, E. (2020). How Do Generational Differences Drive Response to Social-Issue Ads? *Journal of Advertising Research*, 60(3), 271–289.
<https://doi.org/10.2501/JAR-2019-013>
- Mathé, N. E. H. (2018). Engagement, passivity, and detachment: 16-year-old students' conceptions of politics and the relationship between people and politics. *British Educational Research Journal*, 44(1), 5–24. <https://doi.org/10.1002/berj.3313>
- McKay, L. (2019). 'Left behind' people, or places? The role of local economies in perceived community representation. *Electoral Studies*, 60, 102046.
<https://doi.org/10.1016/j.electstud.2019.04.010>
- Rice, L. L., & Moffett, K. W. (2021). *The Political Voices of Generation Z*. Routledge.
<https://doi.org/10.4324/9781003168898>
- Richey, S. (2025). Patriotism and Diffuse Support. In *Patriotism and Citizenship* (pp. 111–122). Springer Nature Switzerland. https://doi.org/10.1007/978-3-031-89885-3_7
- Schubert, G. (2018). Political Legitimacy in Contemporary China Revisited: theoretical refinement and empirical operationalization. In *Debating Regime Legitimacy in Contemporary China* (pp. 19–37). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315267135-2>
- Schwartz, D. C. (2017). *Political alienation and political behavior*. Routledge.
<https://doi.org/10.4324/9781315126548>
- Seeman, M. (1959). On the Meaning of Alienation (1959). In *Alienation Studies* (pp. 3–14). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-031-07218-5_1
- SELIGSON, A. L. (1999). Civic Association and Democratic Participation in Central America. *Comparative Political Studies*, 32(3), 342–362.
<https://doi.org/10.1177/0010414099032003003>

- Suryo, N., & Syafi'i, M. H. (2024). The Effect of Al-Qur'an Recitation as Systematic Audio Therapy on Patients with Neurodegenerative Progressive Supranuclear Palsy (PSP): A Review. *Journal of Islamic Communication and Counseling*, 3(2), 112–131. <https://doi.org/10.18196/jicc.v3i2.80>
- Susila, I., Dean, D., Yusof, R. N. R., Setyawan, A. A., & Wajdi, F. (2020). Symbolic Political Communication, and Trust: A Young Voters' Perspective of the Indonesian Presidential Election. In *Political Branding* (pp. 148–170). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003045199-8>
- Syafii, H. (2025). Problem-Based Learning sebagai Strategi untuk Mengembangkan Kreativitas Metakognitif pada Siswa: Perspektif Psikologi Pendidikan. *Jurnal Konatif: Jurnal Ilmiah Pendidikan*, 3(1), 18–33. <https://doi.org/10.62203/jkjp.v3i1.85>
- Syafii, M. H., Alaldaya, R., Purnomo, H., & Azhari, H. (2025). Neurocognitive-Spiritual Based Psychopedagogy in Improving Working Memory and Emotional Intelligence in Muslim Students. *Journal of Islamic Education and Ethics*, 3(2), 151–166. <https://doi.org/10.18196/jiee.v3i2.86>
- Syafii, M. H., & Azhari, H. (2025). Interaction Between Spiritual Development and Psychological Growth: Implications for Islamic Educational Psychology in Islamic Students. *Journal of Islamic Education and Ethics*, 3(1), 29–48. <https://doi.org/10.18196/jiee.v3i1.69>
- Uhrich, S. (2021). Antecedents and consequences of perceived fan participation in the decision making of professional European football clubs. *European Sport Management Quarterly*, 21(4), 504–523. <https://doi.org/10.1080/16184742.2020.1757734>
- Weller, S., & Beer, A. (2023). State structures and the limits of agency: governing the transformation from coal in Australia. *Regional Studies*, 57(8), 1415–1427. <https://doi.org/10.1080/00343404.2022.2047918>

Pola Rekrutmen KPPS dan Implikasinya Terhadap Kinerja Pemilu Serentak 2024 di Desa Gandusari, Kabupaten Trenggalek, Jawa Timur

Syeikhu Alfa Ridho, Politeknik Kesehatan Kemenkes Malang, Indonesia

**Corresponding Author: syeikhualfaridho@gmail.com*

ABSTRACT

This study describes the recruitment pattern of the Voting Organizing Group (KPPS) and its implications for the performance of the 2024 simultaneous elections in Gandusari Village, Trenggalek Regency, East Java. The location is noteworthy due to the high demand for KPPS members, while public interest in applying remained low. These conditions prompted the Village Election Committee (PPS) to make several adjustments, such as relying on personal recommendations and reappointing former members. The analysis draws upon the theory of Proximity-Based Recruitment, which highlights the role of social networks and trust-based selection in recruitment processes, and the theory of organizational effectiveness, which evaluates performance based on efficiency, procedural compliance, and accuracy of outcomes. Employing a descriptive qualitative approach through observation, in-depth interviews, documentation, and literature review, the findings reveal that recruitment in Gandusari prioritized fulfilling the quota rather than competency-based selection. Consequently, KPPS performance was procedurally adequate but remained weak regarding efficiency, accuracy, and the sustainability of work quality.

Keywords: KPPS, recruitment pattern, simultaneous elections, election organization

ABSTRAK

Penelitian ini mendeskripsikan pola rekrutmen Kelompok Penyelenggara Pemungutan Suara (KPPS) dan implikasinya terhadap kinerja Pemilu Serentak 2024 di Desa Gandusari, Kabupaten Trenggalek, Jawa Timur. Lokasi ini menarik untuk diteliti karena memiliki kebutuhan anggota KPPS yang besar, sementara minat masyarakat untuk mendaftar rendah. Kondisi tersebut mendorong Panitia Pemungutan Suara (PPS) melakukan berbagai penyesuaian, seperti mengandalkan rekomendasi personal dan merekrut ulang anggota lama. Analisis penelitian ini didasarkan pada teori Proximity-Based Recruitment yang menekankan peran jaringan sosial dan kedekatan dalam rekrutmen, serta teori efektivitas organisasi yang menilai kinerja melalui indikator efisiensi, kepatuhan prosedural, dan akurasi hasil kerja. Dengan menggunakan pendekatan deskriptif kualitatif melalui observasi, wawancara mendalam, dokumentasi, dan studi literatur, hasil penelitian menunjukkan bahwa rekrutmen di Desa Gandusari lebih menekankan pemenuhan kuota dibandingkan seleksi berbasis kompetensi. Hal ini berdampak pada kinerja KPPS yang prosedural tetapi masih lemah dalam aspek efisiensi, akurasi, dan keberlanjutan kualitas kerja.

Kata kunci: KPPS, pola rekrutmen, pemilu serentak, penyelenggaraan pemilu



PENDAHULUAN

Pemilihan Umum (Pemilu) merupakan salah satu pilar utama dalam sistem demokrasi yang menjamin keterlibatan rakyat dalam proses pengambilan keputusan politik secara langsung maupun tidak langsung (Simon, 2022). Sebagai sarana peralihan kekuasaan yang damai, pemilu tidak hanya menentukan siapa yang akan memimpin, tetapi juga mencerminkan kualitas tata kelola pemerintahan, integritas lembaga negara, serta kematangan politik suatu bangsa (Alaydrus et al., 2023; Chukwudi et al., 2024). Penyelenggaraan pemilu di Indonesia telah mengalami transformasi signifikan sejak era reformasi yang ditandai dengan penguatan kelembagaan penyelenggara pemilu, penerapan prinsip transparansi, dan perbaikan mekanisme partisipasi masyarakat (Febriadi, 2022; Sudarmanto et al., 2025).

Pemilu serentak 2024 menjadi salah satu tonggak penting dalam sejarah demokrasi Indonesia karena untuk kedua kalinya dilakukan pemilihan presiden dan wakil presiden, anggota Dewan Perwakilan Rakyat (DPR), Dewan Perwakilan Daerah (DPD), Dewan Perwakilan Rakyat Daerah (DPRD) provinsi, serta DPRD kabupaten/kota pada hari yang sama (Silalahi, 2022; Suparto et al., 2024). Skala besar ini melibatkan lebih dari 204 juta pemilih, sekitar 820.161 Tempat Pemungutan Suara (TPS), dan jutaan penyelenggara di semua tingkatan, termasuk Kelompok Penyelenggara Pemungutan Suara (KPPS) sebagai garda terdepan di TPS (KPU RI, 2023). KPPS memegang peran krusial dalam memastikan proses pemungutan suara berjalan sesuai prosedur, menjaga keamanan kotak suara, menghitung suara, dan melaporkan hasilnya ke Panitia Pemungutan Suara (PPS) (Djidar et al., 2025; Hanafi, 2021; Indrayana, 2024).

Namun, proses rekrutmen KPPS di berbagai wilayah kerap menghadapi kendala. Tantangan umum yang muncul meliputi rendahnya minat pendaftar, keterbatasan waktu seleksi, minimnya pelatihan teknis, serta adanya intervensi informal dalam penentuan anggota (Humaini et al., 2024; Safiudin & Damayanti, 2024; Taufik, 2023). Kondisi ini lebih terasa di wilayah pedesaan yang menghadapi keterbatasan sumber daya manusia, seperti juga terjadi di beberapa negara lain, misalnya di India yang mengandalkan guru atau pegawai negeri setempat, serta Ghana dan Kenya yang merekrut petugas dari komunitas lokal tanpa pelatihan memadai (Bhat, 2021; Harris, 2021; Oware et al., 2025).

Sejumlah penelitian di Indonesia telah mengkaji rekrutmen KPPS di berbagai daerah. Ginting et al., (2021) menemukan bahwa di Kecamatan Medan Selayang, perekrutan cenderung pragmatis dengan mengutamakan pemenuhan kuota dibanding seleksi berbasis kompetensi. Siska et al., (2022) di Kota Solok mencatat minimnya pelatihan teknis yang mengakibatkan kesalahan prosedural di TPS. Hasibuan & Adnan, (2025) di Kabupaten Padang

Lawas Utara menyoroiti dominasi rekomendasi personal yang mengurangi objektivitas seleksi, sementara Suot et al., (2025) di Modinding, Sulawesi Utara, mengidentifikasi keterbatasan SDM dan rendahnya partisipasi masyarakat sebagai hambatan utama. Walaupun memberi kontribusi awal, studi-studi tersebut masih bersifat deskriptif dan parsial, karena sebagian besar hanya menyoroiti aspek teknis rekrutmen atau kendala praktis tanpa mengaitkan secara komprehensif dengan kerangka teoretis yang lebih luas. Dari sisi metodologi, penelitian terdahulu cenderung menggunakan pendekatan deskriptif murni sehingga kurang menggali hubungan kausal maupun dimensi kinerja organisasi secara mendalam.

Berdasarkan hal tersebut, terdapat research gap penting, yaitu belum adanya kajian yang menelaah hubungan langsung antara pola rekrutmen KPPS di wilayah pedesaan dengan efektivitas kinerja pemilu, sekaligus menempatkannya dalam perspektif administrasi publik. Penelitian ini hadir untuk mengisi gap tersebut dengan menawarkan kontribusi teoretis berupa integrasi dua teori utama (1) teori *Proximity-Based Recruitment* (Coleman, 1988; Granovetter, 1973) yang menekankan peran jaringan sosial, kedekatan, dan *trust-based selection* dalam perekrutan; serta (2) teori efektivitas organisasi (Edwards et al., 2024; Gutterman, 2023) yang menilai kinerja melalui efisiensi, kepatuhan prosedural, dan akurasi hasil yang dianalisis dalam kerangka perspektif administrasi publik sebagai payung besar tata kelola penyelenggaraan pemilu. Integrasi dua teori dalam perspektif administrasi publik ini merupakan novelty dari penelitian, karena belum pernah diaplikasikan secara sistematis dalam studi tentang KPPS di Indonesia. Dengan demikian, penelitian ini tidak hanya memperluas horizon teoritis kajian rekrutmen penyelenggara pemilu, tetapi juga menawarkan kerangka analisis baru yang dapat menjelaskan sekaligus mengevaluasi implikasi pola rekrutmen terhadap kinerja penyelenggaraan Pemilu Serentak 2024 di tingkat desa.

Desa Gandusari di Kabupaten Trenggalek, Jawa Timur, menjadi menarik untuk diteliti karena merepresentasikan karakteristik wilayah pedesaan dengan rendahnya minat masyarakat untuk mendaftar sebagai KPPS. Pada Pemilu Serentak 2024, desa ini memiliki 20 TPS dengan kebutuhan 140 anggota KPPS. PPS setempat menghadapi berbagai tantangan seperti, rendahnya jumlah pendaftar yang dipengaruhi oleh persepsi beban kerja berat dan kekhawatiran terhadap risiko kelelahan yang berakar dari pengalaman Pemilu 2019 ketika sejumlah anggota KPPS secara nasional dilaporkan mengalami kelelahan bahkan meninggal dunia (KPU RI, 2020; Sardi et al., 2024). Faktor ini, ditambah dengan keterbatasan insentif, mendorong proses rekrutmen yang lebih mengandalkan rekomendasi personal dari tokoh masyarakat dan perekrutan ulang anggota lama. Meskipun strategi ini efektif memenuhi kuota,

ia berpotensi mengurangi penerapan prinsip meritokrasi, pembaruan metode kerja, dan peningkatan kualitas kinerja (Landa & Pevnick, 2025).

Berdasarkan uraian tersebut, penelitian ini berangkat dari rumusan masalah: “Bagaimana pola rekrutmen KPPS di Desa Gandusari pada Pemilu Serentak 2024, dan sejauh mana pola tersebut berimplikasi terhadap kinerja penyelenggaraan pemilu di tingkat TPS?” Penelitian ini bertujuan untuk mendeskripsikan pola rekrutmen KPPS di Desa Gandusari sekaligus mengevaluasi dampaknya terhadap efektivitas kinerja penyelenggaraan pemilu. Hasil penelitian diharapkan memberikan kontribusi akademis dalam memperluas kajian rekrutmen dan efektivitas organisasi penyelenggara pemilu dalam perspektif administrasi publik, serta menawarkan rekomendasi praktis bagi KPU dan PPS dalam menyusun strategi rekrutmen yang lebih efektif, transparan, dan sesuai dengan kebutuhan di lapangan.

KERANGKA ANALISIS

Rekrutmen secara umum dipahami sebagai proses memperoleh, menarik, dan memilih individu untuk mengisi posisi dalam suatu organisasi. Clark & James, (2023); Ejiofo et al., (2023); Elmanisar et al., (2024) menegaskan bahwa rekrutmen tidak hanya bertujuan mengisi kekosongan posisi, tetapi juga memastikan individu yang dipilih mampu memberikan kontribusi optimal terhadap pencapaian tujuan organisasi. Dari konsep tersebut muncul pola rekrutmen, yakni mekanisme atau cara yang digunakan dalam menjaring calon anggota organisasi (Ginting et al., 2021; Haldorai et al., 2022). Pola rekrutmen tidak semata-mata merupakan prosedur administratif (Wang et al., 2022), melainkan juga mencerminkan preferensi sosial, budaya, serta keterikatan jaringan dalam suatu komunitas. Dengan demikian, pola rekrutmen dapat berbasis kompetensi formal maupun berbasis kedekatan sosial, tergantung pada konteks dan kebutuhan organisasi.

Penelitian ini menggunakan dua kerangka analisis utama, yaitu teori *Proximity-Based Recruitment* atau pola rekrutmen berbasis kedekatan dan teori efektivitas organisasi. Teori *Proximity-Based Recruitment* berakar pada pemikiran Granovetter, (1973) mengenai *The Strength of Weak Ties* dan Coleman, (1988) tentang *Social Capital Theory*. Granovetter menekankan peran jaringan sosial baik yang kuat maupun yang lemah dalam memengaruhi peluang rekrutmen, sedangkan Coleman menyoroti peran modal sosial berupa kepercayaan, norma, dan jaringan antarindividu dalam membangun kerja sama kolektif. Kerangka ini relevan untuk menganalisis pola rekrutmen pada organisasi publik yang beroperasi di lingkungan dengan keterbatasan sumber daya manusia, di mana proses rekrutmen kerap bergantung pada jaringan sosial, rekomendasi tokoh masyarakat, atau hubungan kekerabatan. Pola demikian

mencerminkan prinsip *homophily* atau kecenderungan memilih individu yang serupa atau memiliki kedekatan sosial dan *trust-based selection* atau pemilihan berbasis kepercayaan untuk menjaga kelancaran kerja kolektif. Dengan demikian, teori ini menjelaskan praktik rekrutmen berbasis kedekatan sosial yang bersifat pragmatis serta berorientasi pada pemenuhan kebutuhan teknis ketimbang seleksi berbasis kompetensi formal.

Selain itu, penelitian ini juga memanfaatkan teori efektivitas organisasi yang menekankan kemampuan organisasi mencapai tujuan melalui pemanfaatan sumber daya secara optimal (Edwards et al., 2024). Indikator efektivitas mencakup kepatuhan terhadap prosedur, ketepatan waktu, efisiensi kerja, dan akurasi hasil. Dalam konteks organisasi publik, efektivitas diukur dari sejauh mana prosedur dilaksanakan sesuai regulasi, ketepatan waktu penyelesaian tugas, serta keakuratan output yang dihasilkan. Kedua kerangka tersebut dioperasionalkan secara terpadu untuk menjawab pertanyaan penelitian yaitu, teori *Proximity-Based Recruitment* digunakan untuk menjelaskan pola rekrutmen yang bertumpu pada kedekatan sosial, rekomendasi, dan jaringan komunitas, sedangkan teori efektivitas organisasi digunakan untuk menganalisis implikasi dari pola rekrutmen tersebut terhadap kualitas kinerja, terutama dalam aspek kepatuhan prosedural, efisiensi, dan akurasi kerja. Dengan demikian, kerangka analisis ini tidak hanya mendeskripsikan fenomena empiris, tetapi juga menautkannya dengan penjelasan teoretis yang lebih luas dan sistematis.

METODE PENELITIAN

Penelitian ini menggunakan pendekatan deskriptif kualitatif untuk menggambarkan pola rekrutmen Kelompok Penyelenggara Pemungutan Suara (KPPS) dan implikasinya terhadap kinerja penyelenggaraan Pemilu Serentak 2024 di Desa Gandusari, Kabupaten Trenggalek, Jawa Timur. Informan dipilih secara *purposive*, yaitu satu anggota Panitia Pemungutan Suara (PPS) yang diwawancarai secara mendalam pada 12 Maret 2024 karena terlibat langsung dalam proses rekrutmen KPPS. Data primer diperoleh dari wawancara tersebut yang dilengkapi dengan observasi partisipatif peneliti selama tahapan rekrutmen serta dokumentasi lapangan, sedangkan data sekunder berasal dari peraturan KPU, laporan resmi, dan data Sirekap. Untuk menjamin validitas, penelitian ini menerapkan triangulasi sumber dari wawancara dibandingkan dengan dokumen resmi dan klarifikasi dari pengawas TPS serta triangulasi teknik (observasi, wawancara, dan studi dokumen), diperkuat dengan *member check* kepada narasumber dan diskusi sejawat (*peer debriefing*). Posisi peneliti sebagai *insider* atau pernah menjadi anggota PPS diakui berpotensi menimbulkan bias, sehingga mitigasi dilakukan

dengan memisahkan pengalaman pribadi dari data penelitian, mengandalkan dokumen resmi, dan melakukan verifikasi silang dengan pihak lain. Analisis data menggunakan model Miles dan Huberman; dalam Irfan & Usman, (2024) yang meliputi tiga tahap: (1) reduksi data dengan menyaring hasil wawancara anggota PPS yang terkait dengan pendaftaran dan seleksi KPPS, (2) penyajian data melalui narasi tematik mengenai rendahnya minat pendaftar karena beban kerja berat, dominasi rekomendasi personal, serta praktik perekrutan ulang anggota lama, dan (3) penarikan kesimpulan serta verifikasi yang menafsirkan pola-pola rekrutmen tersebut untuk melihat dampaknya terhadap efektivitas dan kinerja KPPS di Desa Gandusari.

HASIL DAN PEMBAHASAN

Pola Rekrutmen KPPS di Desa Gandusari

Pemilu Serentak 2024 di Indonesia diselenggarakan sebagai momentum politik terbesar yang melibatkan lima jenis pemilihan secara bersamaan. Penyelenggaraan pemilu serentak tersebut menuntut adanya perencanaan teknis yang matang, khususnya terkait pembentukan Tempat Pemungutan Suara (TPS) dan kebutuhan Kelompok Penyelenggara Pemungutan Suara (KPPS) (Arrasid, 2023; Ilham et al., 2024). Berdasarkan PKPU Nomor 7 Tahun 2022 Pasal 15 ayat (3), jumlah pemilih di setiap TPS ditetapkan maksimal 300 orang untuk menjamin kelancaran proses pemungutan dan penghitungan suara (KPU RI, 2022). Aturan ini sekaligus memengaruhi jumlah TPS yang harus dibentuk, kebutuhan KPPS, serta beban kerja penyelenggara di lapangan.

Di Desa Gandusari, Kabupaten Trenggalek, jumlah Daftar Pemilih Sementara (DPS) tercatat sebanyak 5.628 orang. Dengan pembatasan maksimal 300 pemilih per TPS, perhitungan kebutuhan TPS menghasilkan 18,76 TPS yang kemudian dibulatkan menjadi 20 TPS sesuai dengan ketentuan regulasi. Penetapan jumlah TPS juga mempertimbangkan faktor teknis sebagaimana diatur dalam PKPU, yakni tidak menggabungkan pemilih lintas desa, menjamin kemudahan akses, menjaga kesatuan keluarga, serta memperhatikan kondisi geografis dan jarak tempuh (KPU RI, 2022). Selanjutnya, Daftar Pemilih Tetap (DPT) yang ditetapkan berjumlah 5.556 orang, terdiri dari 2.760 pemilih laki-laki dan 2.796 pemilih perempuan. Rata-rata jumlah pemilih per TPS adalah 277,8 orang, sehingga masih berada dalam batas maksimal yang ditentukan.

Distribusi pemilih antar-TPS di Desa Gandusari juga menunjukkan variasi, dengan TPS 13 sebagai TPS terbesar yang memiliki 296 pemilih, sedangkan TPS 5 menjadi TPS terkecil dengan 262 pemilih. Meskipun terdapat perbedaan jumlah pemilih antar-TPS, keseluruhan distribusi tetap sesuai dengan ketentuan maksimal 300 pemilih per TPS. Dengan komposisi

tersebut, kebutuhan KPPS mencapai 140 orang dengan pembagian 7 anggota per TPS. Kompleksitas kerja semakin tinggi karena setiap TPS harus mengelola lima jenis pemilihan secara bersamaan, yang berarti secara total KPPS di Desa Gandusari menangani setidaknya 27.780 surat suara. Jika dirata-ratakan, setiap anggota KPPS bertanggung jawab atas lebih dari 1.300 surat suara, yang mencerminkan tingginya beban kerja sekaligus pentingnya kualitas rekrutmen dan efektivitas kerja dalam penyelenggaraan Pemilu Serentak 2024 di tingkat desa.

Selain aspek regulatif dan teknis, kondisi geografis Desa Gandusari turut memengaruhi pembentukan TPS dan distribusi pemilih. Meskipun akses jalan relatif baik, penempatan TPS juga mempertimbangkan distribusi dusun dan jarak tempuh masyarakat. Hal ini selaras dengan karakter masyarakat rural yang masih mengandalkan kedekatan sosial dan hubungan kekerabatan dalam aktivitas kolektif, termasuk dalam partisipasi pemilu. Dengan demikian, konteks deskriptif ini memberikan gambaran utuh mengenai skala kebutuhan KPPS, distribusi pemilih, serta beban kerja yang dihadapi dalam Pemilu Serentak 2024 di Desa Gandusari. Konteks ini sekaligus menjelaskan mengapa pola rekrutmen KPPS di Desa Gandusari tidak hanya bergantung pada regulasi formal, tetapi juga pada logika kedekatan sosial yang berkembang di masyarakat.

Rekrutmen anggota Kelompok Penyelenggara Pemungutan Suara (KPPS) di Desa Gandusari pada Pemilu Serentak 2024 tidak hanya berjalan mengikuti kerangka regulasi KPU, tetapi juga memperlihatkan penyesuaian yang khas sesuai dengan konteks lokal. Penyesuaian ini terutama dipengaruhi oleh keterbatasan distribusi pendaftar di tingkat TPS, kebutuhan akan figur yang dapat dipercaya dalam menjaga integritas pemilu, serta karakteristik masyarakat rural yang masih mengandalkan kedekatan sosial dan jaringan kekerabatan dalam aktivitas kolektif. Oleh karena itu, pola rekrutmen yang terbentuk dapat dijelaskan melalui kerangka *Proximity-Based Recruitment* atau pola rekrutmen berbasis kedekatan, di mana aspek domisili, relasi sosial, dan efisiensi praktis lebih menonjol dibandingkan sekadar pemenuhan syarat formal (Coleman, 1988; Granovetter, 1973).

Tahap awal rekrutmen dilakukan dengan pengumuman resmi di papan informasi kantor desa, penyebaran informasi melalui akun media sosial PPS, serta komunikasi langsung melalui forum warga seperti pertemuan RT, posyandu, dan pengajian rutin. Strategi komunikasi berlapis ini cukup luas karena tidak hanya bertujuan menjangkau seluruh lapisan masyarakat, tetapi juga memastikan efektivitas rekrutmen tidak sekadar ditentukan oleh saluran informasi, melainkan oleh daya tarik peran yang ditawarkan dan kesediaan individu untuk berpartisipasi.

Pada tahap seleksi administrasi, secara formal persyaratan calon KPPS adalah berpendidikan minimal SMA atau sederajat. Namun, realitas di lapangan menunjukkan adanya fleksibilitas karena faktor keterbatasan pendaftar di beberapa TPS. Misalnya, di TPS 11 terdapat satu orang pendaftar dengan ijazah SMP, sementara di TPS 16 terdapat dua orang dengan latar belakang pendidikan serupa. Mereka diizinkan untuk bergabung setelah menyerahkan surat keterangan kemampuan baca-tulis, dengan dasar pengalaman sebagai KPPS pada periode sebelumnya, serta karena adanya kebutuhan mendesak di TPS yang berpotensi kekurangan pendaftar. Dukungan dari Kepala Dusun yang diminta PPS untuk membantu menjaring calon, menjadi faktor yang memungkinkan perekrutan tetap terlaksana. Praktik ini memperlihatkan bagaimana pemenuhan kebutuhan penyelenggara diutamakan daripada standar formal pendidikan. Dari sudut pandang teori efektivitas organisasi, langkah tersebut bersifat pragmatis, meskipun berpotensi menurunkan standar kompetensi, keputusan itu mampu menjamin ketersediaan petugas secara cepat dan menjaga kelancaran proses pemilu (Edwards et al., 2024).

Selain itu, dinamika pengunduran diri calon anggota KPPS juga memperkuat relevansi kerangka *Proximity-Based Recruitment*. Pada TPS 5 terdapat seorang calon anggota KPPS yang sudah ditetapkan lolos seleksi administrasi namun mengundurkan diri. PPS kemudian menyiasati hal tersebut dengan mengganti posisi kosong melalui calon dari TPS 20 yang sebelumnya tidak lolos karena kelebihan pendaftar, tetapi tinggal berdekatan dengan TPS 5. Pertimbangan jarak dekat dan relasi sosial menjadi faktor utama agar proses adaptasi berlangsung cepat dan biaya koordinasi dapat ditekan. Hal ini selaras dengan logika efisiensi dalam organisasi, di mana rekrutmen berbasis kedekatan memungkinkan penyelesaian masalah teknis dengan lebih hemat waktu dan sumber daya.

Pola kedekatan juga tampak pada keterlibatan tokoh masyarakat dalam proses rekrutmen. Karena rendahnya minat masyarakat, PPS banyak mengandalkan rekomendasi dari tokoh lokal maupun perangkat desa untuk mencari calon yang dianggap dapat dipercaya (*trustworthy*) dan dapat diandalkan (*reliable*). Temuan ini sejalan dengan penelitian Ginting et al., (2021); Siska et al., (2022) yang menjelaskan bahwa rekrutmen di daerah dengan keterbatasan SDM cenderung pragmatis dan berorientasi pada pemenuhan kuota dengan menekankan aspek kepercayaan dan kedekatan sosial. Dari perspektif efektivitas organisasi, rekrutmen ulang anggota lama juga memiliki keuntungan berupa stabilitas kerja dan adaptasi yang cepat terhadap prosedur, meskipun berisiko menimbulkan stagnasi dan minim inovasi (Edwards et al., 2024).

Tahap pelatihan teknis kemudian menjadi bagian penting, meski dalam praktiknya masih terbatas (Wardani et al., 2024). PPS Gandusari melaksanakan dua kali pelatihan dengan durasi rata-rata tiga jam, mencakup prosedur pemungutan, penghitungan suara, pengisian formulir, dan pelaporan. Bagi anggota baru, durasi ini dirasakan kurang karena minimnya simulasi praktis, sehingga risiko kesalahan teknis tetap tinggi. Hal ini sejalan dengan pandangan Benuf, (2021); Butt & Siregar, (2021) bahwa pelatihan singkat cenderung meningkatkan potensi kesalahan prosedural, terutama ketika rekrutmen lebih menekankan pada pemenuhan jumlah dibandingkan penguatan kapasitas anggota.

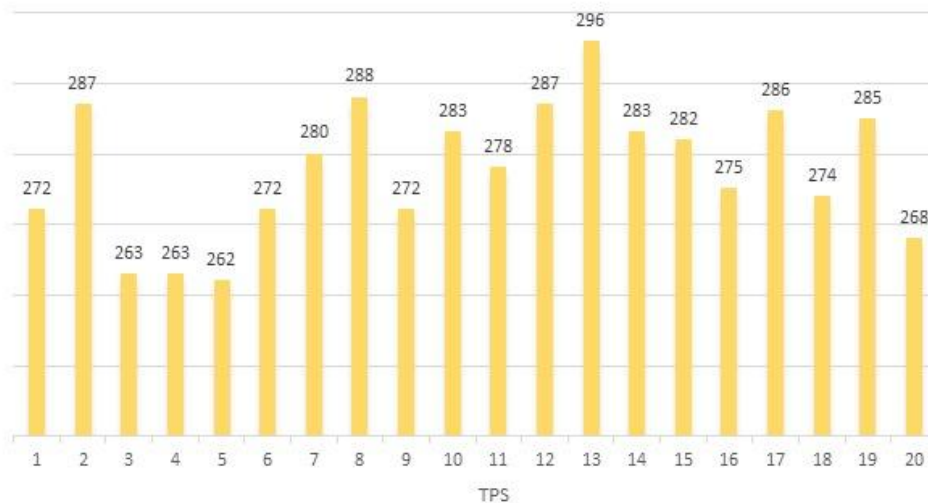
Secara keseluruhan, pola rekrutmen KPPS di Desa Gandusari menunjukkan adanya irisan yang kuat antara regulasi formal dengan logika kedekatan sosial yang berlaku di masyarakat rural. Penyesuaian ini bukan sekadar strategi teknis, melainkan respons atas realitas sosial dan psikologis masyarakat. Seorang anggota PPS, Tn. HS, pada wawancara 12 Maret 2024 menuturkan, “Banyak warga enggan mendaftar karena takut capek seperti Pemilu 2019, ditambah honorinya dianggap tidak sebanding dengan tanggung jawabnya.” Kutipan ini mempertegas bahwa rendahnya minat pendaftar tidak hanya dipengaruhi faktor teknis, tetapi juga persepsi risiko dan beban kerja. Meskipun kutipan wawancara yang ditampilkan dalam penelitian ini berfokus pada anggota PPS, data tersebut telah diperkuat melalui observasi langsung dan klarifikasi dengan pengawas TPS, sehingga temuan lebih terjamin keabsahannya. Faktor ini memperlihatkan bagaimana *Proximity-Based Recruitment* dan efektivitas organisasi bersinggungan dalam menjelaskan praktik rekrutmen KPPS di Desa Gandusari. Perekrutan berbasis kedekatan sosial menjadi solusi atas keterbatasan formal, sementara orientasi efektivitas organisasi mendorong PPS mengambil langkah pragmatis demi memastikan tersedianya penyelenggara pemilu secara tepat waktu dan dapat diandalkan.

Implikasi Penyelenggaraan Pemilu Serentak 2024 di Desa Gandusari

Untuk memahami kinerja KPPS secara lebih komprehensif, perlu dilihat bagaimana penyelenggaraan di lapangan berlangsung pada hari pemungutan dan penghitungan suara. Hari pemungutan suara Pemilu Serentak 2024 yang dilaksanakan pada 14 Februari 2024 di Desa Gandusari, Kabupaten Trenggalek, menjadi momentum penting untuk menilai efektivitas kerja Kelompok Penyelenggara Pemungutan Suara (KPPS). Desa ini memiliki 20 Tempat Pemungutan Suara (TPS) dengan jumlah Daftar Pemilih Tetap (DPT) sebanyak 5.556 orang, terdiri dari 2.760 laki-laki dan 2.796 perempuan. Distribusi pemilih antar-TPS relatif merata dengan rata-rata 277 pemilih per TPS, meskipun terdapat variasi, di mana TPS 13 memiliki

jumlah pemilih terbanyak yaitu 296 orang dan TPS 5 paling sedikit yaitu 262 orang. Setiap TPS dikelola oleh tujuh anggota KPPS, sehingga total terdapat 140 anggota KPPS yang bertugas dalam pemilu ini.

Gambar 1. Distribusi Jumlah Pemilih Per TPS di Desa Gandusari pada Pemilu 2024



Sumber : Olahan penulis berdasarkan data Sirekap KPU (2024) diambil dari <https://pemilu2024.kpu.go.id>

Visualisasi distribusi jumlah pemilih per TPS juga memperlihatkan bahwa perbedaan jumlah pemilih tidak terlalu ekstrem, meski beberapa TPS seperti TPS 13 dan TPS 8 memiliki jumlah pemilih yang lebih tinggi dibandingkan TPS 5 dan TPS 3.

Dari aspek efisiensi, pembukaan TPS pada umumnya dimulai tepat pukul 07.00 WIB, dan seluruh proses pemungutan suara berjalan tertib sesuai dengan jadwal. Namun, efisiensi menurun pada tahap penghitungan suara. Seluruh TPS di Desa Gandusari baru mengirimkan kotak suara ke tempat pengumpulan di kecamatan setelah pukul 24.00 WIB dengan TPS 7 menjadi yang tercepat pada pukul 04.00 WIB, sedangkan TPS 20 menjadi yang terakhir pada pukul 11.00 WIB keesokan harinya. Kondisi ini memperlihatkan beban kerja yang tinggi, karena rata-rata setiap TPS harus mengelola 1.389 surat suara yang dihitung dari 277 pemilih $\times$ 5 jenis surat suara. Tingkat efisiensi kerja KPPS cukup baik pada tahap pemungutan, tetapi berkurang pada tahap rekapitulasi akibat kelelahan petugas.

Dari aspek produktivitas, seluruh surat suara yang berjumlah lebih dari 27.780 lembar berhasil dikelola dan dihitung oleh KPPS, meskipun dengan durasi yang panjang. Produktivitas ini menunjukkan kapasitas KPPS dalam menyelesaikan volume pekerjaan yang sangat besar dengan sumber daya terbatas, yakni hanya tujuh orang per TPS. Akan tetapi, pencapaian ini diwarnai dengan penurunan daya tahan kerja. Beberapa TPS, seperti TPS 7, TPS 13, dan TPS

18, melaporkan penghitungan yang berlangsung hingga dini hari yang menandakan adanya *trade-off* antara kuantitas hasil kerja dengan kualitas daya tahan petugas.

Dari sisi kepatuhan prosedural, mayoritas TPS di Gandusari telah melaksanakan pemungutan suara sesuai tata cara yang diatur KPU, mulai dari pembukaan kotak suara, pemanggilan pemilih, pencoblosan, hingga penghitungan suara. Namun, sejumlah TPS menghadapi beberapa kendala teknis yang memerlukan koreksi segera. Rincian kendala teknis tersebut dapat dilihat pada tabel 1 berikut.

Tabel 1. Kendala Teknis yang Terjadi di TPS Desa Gandusari

TPS	Jenis Kendala
1	Kesalahan penulisan pada C-Hasil Pleno (siswa surat suara)
6	Kebingungan KPPS ketika ada permintaan pemilih jompo untuk difasilitasi memilih di rumah
7	Perbedaan penjumlahan pada C-Salinan dan C-Hasil Pleno
14	Perbedaan penulisan C-Hasil Pleno dengan C-Salinan
20	KPPS kebingungan terkait apa saja yang perlu dimasukkan dalam masing-masing kotak suara

Sumber : Data primer (Observasi lapangan, 2024)

Fakta-fakta ini menunjukkan bahwa meskipun terdapat kelemahan dalam ketelitian administrasi, prinsip transparansi dan akuntabilitas tetap berjalan. Kesalahan teknis diselesaikan secara terbuka dengan melibatkan PPS, pengawas TPS, dan saksi, sehingga kepercayaan publik tetap terjaga.

Berdasarkan Tabel 1, dari total 20 TPS di Desa Gandusari terdapat 5 TPS atau sekitar 25% menghadapi kendala teknis administrasi. Selain itu, keterlambatan penghitungan suara terjadi di seluruh TPS dengan menyelesaikan rekapitulasi melewati pukul 24.00 WIB, bahkan TPS 20 baru menyelesaikan pada pukul 11.00 WIB keesokan harinya. Fakta ini menunjukkan adanya hubungan sebab-akibat yang jelas yaitu rendahnya minat pendaftar baru memaksa PPS merekrut ulang anggota lama dan mengandalkan rekomendasi personal. Strategi ini memang mempercepat pemenuhan kuota, tetapi berdampak pada menurunnya daya tahan kerja yang menyebabkan keterlambatan penghitungan suara dan meningkatnya risiko kesalahan

administrasi. Dengan kata lain, pola rekrutmen berbasis kedekatan sosial mempercepat perekrutan namun menurunkan efisiensi dan ketelitian teknis KPPS di lapangan.

Namun, penelitian ini juga menemukan variasi pola rekrutmen di Desa Gandusari. Sebagian besar anggota KPPS merupakan pemula yang direkrut melalui pendaftaran formal, sementara sebagian kecil lainnya direkrut ulang melalui rekomendasi personal karena pernah menjadi KPPS pada pemilu sebelumnya. Perbandingan sederhana menunjukkan bahwa KPPS pemula cenderung lebih bersemangat namun sering melakukan kesalahan teknis akibat keterbatasan pengalaman, seperti tercermin pada kasus kebingungan prosedural di TPS 6 dan TPS 20. Sebaliknya, KPPS hasil rekomendasi atau perekrutan ulang relatif lebih cepat beradaptasi karena berbekal pengalaman, tetapi lebih rentan mengalami kelelahan dan stagnasi, sebagaimana terlihat pada keterlambatan penghitungan di TPS 7, 13, dan 18. Hal ini sejalan dengan literatur Butt & Siregar, (2021); Wardani et al., (2024) yang menunjukkan bahwa mekanisme seleksi berbasis kompetensi dan pelatihan simulasi mampu meningkatkan kesiapan teknis sekaligus meminimalkan kesalahan prosedural. Dengan demikian, data empiris Gandusari memperlihatkan dilema antara kebutuhan pragmatis untuk merekrut KPPS berpengalaman dan tantangan meningkatkan kapasitas KPPS pemula. Dari temuan ini dapat diprediksi bahwa penerapan model rekrutmen hibrid yang menggabungkan rekomendasi tokoh lokal dengan pelatihan simulasi akan lebih sesuai untuk konteks pedesaan.

Dari aspek kualitas hasil kerja, seluruh hasil rekapitulasi di Desa Gandusari dapat diterima oleh saksi peserta pemilu tanpa keberatan serius. Namun, kualitas ini masih menghadapi tantangan berupa kesalahan pencatatan dan keterlambatan waktu penyelesaian. Ketidaksinkronan antara formulir dan keterlambatan penghitungan suara menunjukkan bahwa kualitas kerja masih bergantung pada kapasitas teknis individu yang direkrut. Dalam perspektif *Proximity-Based Recruitment*, hal ini mencerminkan kelemahan rekrutmen berbasis kedekatan sosial yang mana kuota terpenuhi dengan cepat, tetapi kompetensi teknis belum optimal sehingga rawan menimbulkan kesalahan teknis (Nursaiyid et al., 2024).

Secara teoretis, temuan ini memperkuat pandangan Hasibuan & Adnan, (2025) bahwa pola rekrutmen berbasis rekomendasi personal dan perekrutan ulang anggota lama memang memudahkan pemenuhan kuota, tetapi mengurangi potensi pembaruan metode kerja. Dari sisi efektivitas organisasi, hasil penelitian ini mendukung konsep Gutterman, (2023) bahwa kinerja organisasi publik tidak dapat hanya diukur dari kepatuhan prosedural, tetapi harus mencakup indikator efisiensi, produktivitas berkelanjutan, serta kualitas hasil kerja. Dengan demikian, pola rekrutmen di Desa Gandusari menunjukkan adanya dilema antara kebutuhan praktis untuk

memastikan terpenuhinya jumlah anggota KPPS dan tuntutan teoretis untuk meningkatkan kapasitas serta kualitas penyelenggaraan pemilu secara berkelanjutan.

Secara praktis, implikasi dari temuan ini adalah perlunya strategi rekrutmen yang lebih terbuka dan berbasis merit untuk memperluas basis calon KPPS, termasuk melibatkan kelompok pemuda, perempuan, atau organisasi masyarakat sipil. Pelatihan berbasis simulasi perlu diperkuat agar anggota KPPS siap menghadapi kompleksitas teknis di lapangan. Dalam konteks ini, KPU juga perlu memperpanjang durasi pelatihan sehingga anggota baru memiliki waktu yang cukup untuk memahami prosedur teknis. Selain itu, penyesuaian honorarium menjadi penting untuk meningkatkan minat masyarakat agar bersedia mendaftar, sehingga tidak hanya bergantung pada pola rekrutmen berbasis rekomendasi personal. Digitalisasi rekapitulasi suara pun mendesak dilakukan untuk mengurangi kesalahan penjumlahan serta mempercepat pelaporan hasil pemungutan suara. Lebih jauh, insentif non-finansial seperti sertifikat kompetensi, pengakuan pengalaman kerja, atau prioritas rekrutmen untuk pemilu berikutnya dapat digunakan untuk meningkatkan motivasi petugas. Dengan langkah-langkah ini, kualitas penyelenggaraan pemilu di tingkat TPS diharapkan lebih akurat, efisien, dan kredibel di masa mendatang.

KESIMPULAN

Penelitian ini menyimpulkan bahwa pola rekrutmen KPPS di Desa Gandusari pada Pemilu Serentak 2024 lebih berorientasi pada pemenuhan kuota melalui rekomendasi personal dan perekrutan ulang anggota lama dibandingkan seleksi berbasis kompetensi, sehingga berdampak pada kinerja KPPS yang prosedural namun kurang efisien dan rentan kesalahan teknis. Meskipun seluruh TPS dapat melaksanakan pemungutan suara sesuai regulasi, sejumlah kendala seperti keterlambatan penghitungan hingga dini hari, ketidaksinkronan formulir, serta kebingungan teknis menunjukkan keterbatasan kapasitas kerja. Temuan ini menegaskan bahwa keberhasilan pemilu di tingkat TPS tidak cukup diukur dari kepatuhan prosedural, tetapi juga harus memperhatikan efisiensi, produktivitas, dan akurasi hasil kerja, sehingga strategi rekrutmen berbasis merit dan pelatihan simulatif menjadi kebutuhan mendesak untuk meningkatkan kualitas penyelenggaraan pemilu di masa mendatang.

REFERENSI

- Alaydrus, A., Sos, S., Jamal, M. S., Nurmiyati, N., & S IP, M. I. P. (2023). *Pengawasan Pemilu: Membangun Integritas, Menjaga Demokrasi*. Penerbit Adab.
- Arrasid, A. (2023). *Peran kelompok penyelenggara pemungutan suara dalam pemilihan ulang legislatif di Kecamatan Padangsidimpuan Selatan*. UIN Syekh Ali Hasan Ahmad Addary Padangsidimpuan. <http://etd.uinsyahada.ac.id/id/eprint/11007>
- Benuf, K. (2021). Harmonisasi Hukum: Pemilu Serentak dan Ketenagakerjaan, Analisis Yuridis terhadap Kematian KPPS Tahun 2019. *Gema Keadilan*, 6(2), 196–216.
- Bhat, M. M. A. (2021). Governing Democracy Outside the Law: India's Election Commission and the Challenge of Accountability. *Asian Journal of Comparative Law*, 16(S1), S85–S104. <https://doi.org/10.1017/asjcl.2021.30>
- Butt, S., & Siregar, F. (2021). Multilayered Oversight: Electoral Administration in Indonesia. *Asian Journal of Comparative Law*, 16(S1), S121–S135. <https://doi.org/10.1017/asjcl.2021.32>
- Chukwudi, C. E., Osimen, G. U., Ezebuilo, P. C., & Adi, I. (2024). The Electorates and Electioneering Process: A Global View of the Democratic System. *Pakistan Journal of Life and Social Sciences (PJLSS)*, 22(2). <https://doi.org/10.57239/PJLSS-2024-22.2.00139>
- Clark, A., & James, T. S. (2023). Electoral administration and the problem of poll worker recruitment: Who volunteers, and why? *Public Policy and Administration*, 38(2), 188–208. <https://doi.org/10.1177/09520767211021203>
- Coleman, J. S. (1988). Social Capital in the Creation of Human Capital. *American Journal of Sociology*, 94, S95–S120. <https://doi.org/10.1086/228943>
- Djidar, H., Rahman Nur, A., Kamal, K., & Suhaeb. (2025). Challenges and the Urgency of Regulatory Reform for Ad Hoc Election Bodies: A Case Study of Luwu Regency. *Journal of Social and Policy Issues*, 5(1), 73–78. <https://doi.org/10.58835/jspi.v5i1.417>
- Edwards, M. R., Edwards, K., & Jang, D. (2024). *Predictive HR analytics: Mastering the HR metric*. Kogan Page Publishers.
- Ejiofo, N. E., Ngong, C. A., Josiah Chukwuemeka, O., Chuka, I., Ugbam, C. O., & Ibe, G. I. (2023). Effect of public relations planning on human resource management performance of the Independent National Electoral Commission in Nigeria. *Cogent Social Sciences*, 9(1). <https://doi.org/10.1080/23311886.2023.2222571>
- Elmanisar, V., Nellitawati, N., & Alkadri, H. (2024). Rekrutmen dan Seleksi Sumber Daya Manusia. *Journal of Education Research*, 5(3), 2746–2753. <https://doi.org/10.37985/jer.v5i3.1009>
- Febriadi, H. (2022). Kualitas Pelayanan Publik Dalam Penyelenggaraan Pemilu Langsung Di Indonesia. *Al Iidara Balad*, 4(2), 34–41. <https://doi.org/10.36658/aliidarabalad.4.2.47>
- Ginting, A. E., Nasution, M. A., & Kusmanto, H. (2021). Pola Rekrutmen Penyelenggara Pemilihan Umum Tingkat Kelompok Penyelenggara Pemungutan Suara Di Kecamatan Medan Selayang Pada Pemilihan Umum Serentak Tahun 2019. *PERSPEKTIF*, 10(2), 692–709. <https://doi.org/10.31289/perspektif.v10i2.5101>
- Granovetter, M. S. (1973). The Strength of Weak Ties. *American Journal of Sociology*, 78(6), 1360–1380. <https://doi.org/10.1086/225469>
- Guterman, A. S. (2023). Organizational performance and effectiveness. *Available at SSRN* 4532570. https://www.researchgate.net/publication/372935897_Organizational_Performance_and_Effectiveness
- Haldorai, K., Kim, W. G., & Garcia, R. L. F. (2022). Top management green commitment and green intellectual capital as enablers of hotel environmental performance: The mediating role of green human resource management. *Tourism Management*, 88, 104431.

- <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2021.104431>
- Hanafi, R. I. (2021). *Pemilu Serentak 2019: Sistem Kepartaian dan Penguatan Sistem Presidensial*. Yayasan Pustaka Obor Indonesia. https://www.researchgate.net/publication/357017529_Pemilu_Serentak_2019_Sistem_Kepartaian_dan_Penguatan_Sistem_Presidensial
- Harris, J. A. (2021). Election Administration, Resource Allocation, and Turnout: Evidence From Kenya. *Comparative Political Studies*, 54(3–4), 623–651. <https://doi.org/10.1177/0010414020938083>
- Hasibuan, I. P. J., & Adnan, M. F. (2025). Analisis Proses Rekrutmen Kelompok Penyelenggara Pemungutan Suara (KPPS) Pemilu Tahun 2024 Di Kecamatan Dolok Kabupaten Padang Lawas Utara. *Jurnal Administrasi Pemerintahan Desa*, 6(1). <https://doi.org/10.47134/villages.v6i1.232>
- Humaini, Anjasmari, N. M. M., & Berkatillah, A. (2024). Partisipasi Masyarakat Dalam Pemilihan Umum (Pemilu) Sebagai Kpps (Kelompok Penyelenggara Pemungutan Suara) Di Kecamatan Amuntai Tengah Kabupaten Hulu Sungai Utara (Studi Kasus Desa Palampitan Hilir Dan Desa Tangga Ulin Hulu). *Jurnal Kebijakan Publik*, 1(3), 554–564. <https://ejurnal.stiaamuntai.ac.id/index.php/PPJ/article/view/567>
- Ilham, M., Kartini, D. S., & Yuningsih, N. Y. (2024). Strategi Pemerintahan Yang Dilakukan Komisi Pemilihan Umum Kota Pekanbaru Dalam Meningkatkan Kualitas Penyelenggara Pemilu Pada Pemilihan Presiden Dan Wakil Presiden Tahun 2019 (Studi Pada Kelompok Penyelenggara Pemungutan Suara). *Jurnal Academia Praja*, 7(1), 125–138. <https://doi.org/10.36859/jap.v7i1.1343>
- Indrayana, S. (2024). Optimalisasi Komisi Pemilihan Umum (KPU) Kota Surabaya dalam Mensukseskan Pemilihan Umum dan Pemilihan Kepala Daerah Kota Surabaya 2024. *Innovative: Journal Of Social Science Research*, 4(3), 504–515. <https://doi.org/10.31004/innovative.v4i3.10492>
- Irfan, M. A., & Usman, F. (2024). Character Education Management With Whole School Development Approach. *Journal of Social Science and Economics*, 2(1), 18–28. <https://doi.org/https://doi.org/10.37812/josse.v2i1.853>
- KPU RI. (2020). *Faktor Risiko Dibalik Sakit dan Meninggalnya KPPS Pemilu 2019*. KPU.Go.Id. <https://www.kpu.go.id/berita/baca/7460/Sejumlah-petugas-penyelenggara-adhoc-mengalami-musibah--sakit-hingga-meninggal-dunia-sebelum--saat-dan-pasca-bertugas-di-Pemilu-2019.-Hingga-Selasa--7-Mei-2019--tercatat-ada-440-petugas-meninggal-dunia-sementara-3.66>
- KPU RI. (2022). Peraturan Komisi Pemilihan Umum (PKPU) Nomor 7 Tahun 2022 Tentang Penyusunan Daftar Pemilih Dalam Penyelenggaraan Pemilihan Umum dan Sistem Informasi Data Pemilih. In *Peraturan Komisi Pemilihan Umum No. 7 BN.2022/No.1079* (No. 7). <https://peraturan.bpk.go.id/Details/249162/peraturan-kpu-no-7-tahun-2022>
- KPU RI. (2023). *DPT Pemilu 2024 dalam negeri dan luar negeri, 204,8 juta pemilih*. <https://www.kpu.go.id/berita/baca/11702/dpt-pemilu-2024-nasional-2048-juta-pemilih>
- Landa, D., & Pevnick, R. (2025). Political Meritocracy and Democracy. *Annual Review of Political Science*, 28(1), 253–271. <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-050123-113309>
- Nursaifullah, N., Fitriani, A., Agussariman, & Supianti, H. (2024). Efektifitas Rekrutmen Badan Adhoc Penyelenggara Pemilu 2024 pada Komisi Pemilihan Umum Kabupaten Sinjai. *Journal of Government Insight*, 4(1), 17–24. <https://doi.org/10.47030/jgi.v1i1.53>
- Oware, E. O., Effah, J., Amankwah-Sarfo, F., & Adam, I. O. (2025). Election Reporting System for Credible Results: Ghana's Experience. *Information Polity*, 30(2), 127–139. <https://doi.org/10.1177/15701255251335449>

- Safiudin, K., & Damayanti, A. M. (2024). Penguatan Kesadaran Demokrasi Masyarakat Kelurahan Gadingrejo Melalui Partisipasi Kelompok Penyelenggara Pemungutan Suara (KPPS) Pada Pemilu 2024. *Jurnal Pancasila Dan Kewarganegaraan*, 9(2), 136–143. <https://doi.org/10.24269/jpk.v9.n2.2024.pp136-143>
- Sardi, H., Harnawansyah, M. F., Saputra, W. A., & Rawas, M. (2024). Strategi Komisi Pemilihan Umum dalam Mengantisipasi Kelelahan-Kematian Kelompok Penyelenggara Pemungutan Suara di Kota Lubuklinggau. *Kybernan*, 14(1), 79–91. <https://www.ejurnal.unmura.org/index.php/kybernan/article/view/340>
- Silalahi, W. (2022). Model Pemilihan Serentak dan Peranan Komisi Pemilihan Umum Pada Pemilihan Serentak Tahun 2024. *JAPHTN-HAN*, 1(1), 67–79. <https://doi.org/10.55292/japhtnhan.v1i1.11>
- Simon, E. (2022). Explaining the educational divide in electoral behaviour: testing direct and indirect effects from British elections and referendums 2016–2019. *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*, 32(4), 980–1000. <https://doi.org/10.1080/17457289.2021.2013247>
- Siska, Y., Valentina, T. R., & Putri, I. A. (2022). Analisis Proses Rekrutmen Kelompok Penyelenggara Pemungutan Suara (KPPS) Pemilu Tahun 2019 Di Kota Solok. *Jurnal Niara*, 15(2), 270–281. <https://doi.org/10.31849/niara.v15i2.8830>
- Sudarmanto, K., Arifin, Z., Kusudarmanto, A. M. R. A., & Jain, V. (2025). Reformasi Hukum Pemilu dari Perspektif Keadilan Responsif: Perbandingan Indonesia, India, dan Australia. *Jambe Law Journal*, 8(1), 315–346. <https://doi.org/https://doi.org/10.22437/home.v8i1.513>
- Suot, S. J. C., Mamentu, M., Liando, D. M., Londa, V. Y., & Lengkong, J. P. (2025). Implementation of the Voting Committee Recruitment Policy in Modonding District, South Minahasa Regency for the 2024 Election. *Journal Dimensie Management and Public Sector*, 6(3), 136–142. <https://doi.org/https://doi.org/10.48173/jdmps.v6i3.322>
- Suparto, S., Ibnu Susilo, E., Admiral, A., & Taufiqurrahman, F. (2024). Indonesia's Simultaneous Electoral System Under Human Rights And Democracy: Challenges And Opportunities. *Kanun Jurnal Ilmu Hukum*, 26(1), 143–157. <https://doi.org/10.24815/kanun.v26i1.36897>
- Taufik, D. N. (2023). Problematika, Tantangan dan Solusinya Perekrutan Badan Ad Hoc Pada Penyelenggaraan Pemilu 2024. *Jurnal Ilmu Sosial Dan Humaniora*, 1(2), 108–117. <https://doi.org/10.58540/isihumor.v1i2.209>
- Wang, Z., Wei, W., Xu, C., Xu, J., & Mao, X.-L. (2022). Person-job fit estimation from candidate profile and related recruitment history with co-attention neural networks. *Neurocomputing*, 501, 14–24. <https://doi.org/10.1016/j.neucom.2022.06.012>
- Wardani, K. D. K. A., Wijaya, I. G. R. A., & Gorda, A. A. N. E. S. (2024). Peningkatan Kapabilitas Petugas KPPS dalam Penyelenggaraan Pemilu 2024 di Kelurahan Renon melalui Sosialisasi Tugas dan Kewajiban Petugas KPPS. *PengabdianMu: Jurnal Ilmiah Pengabdian Kepada Masyarakat*, 9(9), 1707–1712. <https://doi.org/10.33084/pengabdianmu.v9i9.6835>

UCAPAN TERIMA KASIH

Penulis mengucapkan terima kasih kepada Komisi Pemilihan Umum Kabupaten Trenggalek, seluruh anggota PPS Desa Gandusari, serta para narasumber yang telah membantu dalam proses penelitian ini. Pengalaman langsung dalam penyelenggaraan Pemilu Serentak 2024 menjadi salah satu sumber wawasan empiris yang memperkaya penyusunan artikel ini.

Pemakzulan Dalam Demokrasi Presidensial Indonesia: Antara Legalitas Konstitusional dan Legitimasi Politik

Desi Natalia Sihombing, Universitas Pertahanan RI,

*Corresponding Author: desihombing05@gmail.com

ABSTRACT

Impeachment of the President/Vice President in Indonesia under Articles 7A and 7B of the 1945 Constitution functions as a checks-and-balances mechanism that integrates both legal and political dimensions. This study formulates the research question: how does the dominance of a large parliamentary coalition in the post-2024 legislature affect the effectiveness of impeachment as a constitutional accountability instrument? The study aims to analyze the effectiveness of the impeachment mechanism using a qualitative method with a normative-juridical and political-analytical approach based on legal materials and political documents. The findings indicate that impeachment in practice is politico-legalistic: it remains procedurally available but politically inaccessible due to supermajority dominance, rendering the legislature more of an executive legitimizer than an independent watchdog. This condition produces pseudo-stability and a legitimacy deficit. The limitation of this research lies in the absence of empirical field data, making the analysis primarily normative-theoretical.

Keywords: *Impeachment; Presidential Democracy; 1945 Constitution; Checks and Balances; Supermajority Coalition; Political Legitimacy; Pseudo-Stability.*

ABSTRAK

Pemakzulan Presiden/Wakil Presiden di Indonesia menurut Pasal 7A dan 7B UUD 1945 merupakan mekanisme *checks and balances* yang menggabungkan dimensi hukum dan politik. Penelitian ini merumuskan pertanyaan: bagaimana dominasi koalisi besar DPR pasca-Pemilu 2024 memengaruhi efektivitas pemakzulan sebagai instrumen akuntabilitas konstitusional? Penelitian ini bertujuan menganalisis efektivitas mekanisme pemakzulan dengan metode kualitatif melalui pendekatan yuridis-normatif dan politis-analitis berbasis bahan hukum dan dokumen politik. Hasil menunjukkan pemakzulan bersifat politiko-legalistik: prosedural tersedia, tetapi secara politik tertutup akibat dominasi supermayoritas, sehingga DPR lebih menjadi *legitimator* eksekutif. Kondisi ini melahirkan stabilitas semu dan defisit legitimasi. Keterbatasan penelitian terletak pada absennya data empiris lapangan, sehingga analisis bersifat normatif-teoritis.

Kata kunci: Pemakzulan; Demokrasi Presidensial; UUD 1945; Checks and Balances; Koalisi Supermayoritas; Legitimasi Politik; Stabilitas Semu.



PENDAHULUAN

Sistem demokrasi presidensial menempatkan mekanisme pemakzulan (*impeachment*) sebagai instrumen konstitusional yang dimaksudkan untuk membatasi sekaligus mengawasi kekuasaan eksekutif, khususnya presiden dan wakil presiden (Quein et al., 2023). Berbeda dengan sistem parlementer yang memungkinkan pergantian kepala pemerintahan melalui mekanisme mosi tidak percaya, dalam sistem presidensial kepala negara ditempatkan pada posisi yang lebih kuat karena mandat diperoleh secara langsung dari rakyat. Sehingga, pemberhentian presiden hanya dapat dilakukan melalui mekanisme pemakzulan yang pengaturannya ditetapkan secara ketat dalam konstitusi (Ginsburg et al., 2021). Secara teoritis, mekanisme tersebut dipahami sebagai penegasan prinsip *checks and balances* yang ditujukan untuk mencegah kekuasaan eksekutif bertransformasi menjadi bentuk otoritarianisme terselubung.

Mekanisme pemakzulan dikonstruksikan sebagai instrumen fundamental dalam penguatan prinsip *checks and balances* pada sistem presidensial, yang menegaskan pentingnya distribusi kewenangan secara seimbang antar cabang kekuasaan negara guna mencegah konsentrasi kekuasaan di tangan eksekutif (Pulungan, 2022). Kehadirannya dimaksudkan untuk menempatkan presiden, meskipun memperoleh legitimasi langsung dari rakyat, tetap dalam lingkup pengawasan legislatif dan yudikatif sehingga potensi penyalahgunaan kewenangan dapat ditekan. Dengan demikian, pemakzulan tidak semata-mata diposisikan sebagai prosedur hukum untuk memberhentikan kepala negara, melainkan dipahami sebagai mekanisme konstitusional yang berfungsi menjaga keberlangsungan demokrasi (Rahman, 2017).

Dalam konteks Indonesia, mekanisme pemakzulan diatur secara eksplisit dalam Pasal 7A dan 7B UUD 1945 pasca-amandemen. Pasal ini menetapkan syarat substantif, prosedur berjenjang, serta peran institusional yang melibatkan Dewan Perwakilan Rakyat (DPR), Mahkamah Konstitusi (MK), dan Majelis Permusyawaratan Rakyat (MPR) dalam menentukan kelayakan pemberhentian presiden maupun wakil presiden (Mali et al., 2024). Secara normatif, pengaturan tersebut dimaksudkan untuk menjaga keseimbangan kekuasaan dan mencegah penyalahgunaan wewenang eksekutif melalui pengawasan ketat dari lembaga legislatif dan yudikatif. Namun, realitas politik menunjukkan bahwa mekanisme yang dirancang secara normatif ketat ini dalam praktiknya sangat dipengaruhi oleh konstelasi politik di parlemen.

Konfigurasi politik pasca-pileg 2024 menunjukkan DPR periode 2024-2029 didominasi oleh Koalisi Indonesia Maju (KIM) Plus dengan 470 kursi dari total 580 kursi. Sementara itu PDIP hanya menempati 110 kursi dan berada di luar koalisi. Komposisi ini melahirkan *supermajority* yang secara politik berimplikasi langsung terhadap praktik mekanisme pemakzulan presiden maupun wakil presiden (Restu, 2024). Berikut ini, jumlah perolehan kursi DPR RI Periode 2024-2029 berdasarkan konfigurasi partai politik:

Partai Politik	Jumlah Kursi	Keterangan Koalisi
PDI Perjuangan (PDIP)	110	Oposisi (diluar KIM Plus)
Partai Golkar	102	Koalisi Indonesia Maju (KIM) Plus
Partai Gerindra	86	KIM Plus
Partai NasDem	69	KIM Plus
Partai Kebangkitan Bangsa (PKB)	68	KIM Plus
Partai Keadialn Sejahtera (PKS)	53	KIM Plus
Partai Amanat Nasional (PAN)	48	KIM Plus
Partai Demokrat	44	KIM Plus
Total KIM Plus	470	Mayoritas
Total PDIP	110	Minoritas Tunggal
Jumlah Kursi DPR	580	8 Partai lolos

(Komisi Pemilihan Umum, 2024)

Secara empiris, data ini memperlihatkan bahwa peluang pemakzulan terhadap presiden atau wakil presiden yang berasal dari koalisi mayoritas hampir mustahil, kecuali jika terjadi krisis legitimasi yang mendesak. Dominasi politik ini memperlihatkan bahwa, mekanisme *check and balances* yang diatur secara konstitusional justru tereduksi oleh realitas (Hariyanto dkk., 2024). Dengan kata lain, hukum yang seharusnya berfungsi sebagai landasan objektif kerap kali berada dalam posisi subordinat terhadap kalkulasi politik. Preseden sejarah juga menguatkan tesis bahwa politik lebih dominan daripada hukum dalam praktik pemakzulan.

Kasus pemakzulan Presiden Abdurrahman Wahid (Gus Dur) pada 2001 menunjukkan bahwa meskipun aspek legal disiapkan, legitimasi politik yang pada akhirnya menentukan hasilnya. Secara formal, proses pemakzulan memang berlandaskan pada mekanisme konstitusional melalui Sidang Istimewa MPR. Seperti yang telah diuraikan Suhariyanto (2013), aspek legal yang disiapkan, termasuk tuduhan penyalahgunaan wewenang dan skandal

keuangan, lebih berfungsi sebagai instrumen legitimasi prosedural daripada substansi yuridis yang benar-benar menjadi penentu. Sherlock (2003) menegaskan bahwa pemakzulan Gus Dur menandai "kematian presidensialisme" dalam pengertian bahwa fondasi hukum tidak lagi berdiri sebagai pagar kuat, melainkan mudah tereduksi oleh kompromi politik antar-elite.

Selanjutnya, Indrayana (2008) dalam kajiannya mengenai reformasi konstitusi 1999–2002 juga menyoroti bahwa ketidakjelasan norma konstitusi saat itu menciptakan ruang abu-abu yang memungkinkan aktor politik memanipulasi prosedur hukum untuk mencapai tujuan kekuasaan. Dengan demikian, meskipun prosedur hukum digunakan secara formal, substansi dari pemakzulan lebih merupakan hasil akumulasi ketidakpuasan politik, fragmentasi koalisi, dan lemahnya basis dukungan Gus Dur di parlemen. Hal ini memperlihatkan bahwa dalam praktik pemakzulan di Indonesia, hukum berperan sekadar sebagai *instrumental tool* yang memberikan justifikasi normatif, sedangkan faktor penentu sesungguhnya adalah legitimasi politik yang dibangun melalui aliansi, negosiasi, dan perimbangan kepentingan antarpantai (Huq dkk., 2021). Konteks ini dapat digunakan sebagai rujukan untuk membaca dinamika politik Indonesia saat ini. Walaupun konstitusi pascareformasi telah mengalami amandemen untuk memperkuat sistem presidensial, kenyataannya stabilitas pemerintahan tetap sangat bergantung pada kekuatan politik di parlemen. Koalisi besar yang terbentuk di sekitar presiden menjadikan peluang pemakzulan secara hukum hampir mustahil, kecuali jika muncul krisis legitimasi yang serius dan meluas (Aritonang, 2012).

Dinamika politik pasca Pemilu 2024 di Indonesia memperlihatkan gejala yang menyerupai praktik politik pada masa sebelumnya, terutama terkait isu legitimasi. Kontroversi pencalonan Gibran Rakabuming Raka sebagai wakil presiden menimbulkan resistensi moral yang cukup kuat dari masyarakat sipil. Salah satu momen penting terjadi pada April 2025 ketika Forum Purnawirawan Prajurit TNI yang terdiri dari ratusan mantan perwira tinggi secara terbuka mendeklarasikan sikap politiknya dengan menyerukan agar MPR mempertimbangkan pemakzulan Gibran. Putusan Mahkamah Konstitusi mengenai syarat usia calon wakil presiden dinilai sarat dengan konflik kepentingan karena melibatkan Ketua MK yang memiliki hubungan keluarga langsung dengan Presiden Joko Widodo (Yanuar, 2025; The Jakarta Post, 2025). Walaupun forum tersebut tidak memiliki kapasitas formal untuk menginisiasi proses pemakzulan, sikap mereka menjadi indikator adanya krisis kepercayaan publik terhadap mekanisme *checks and balances* di Indonesia (Saputra, 2025; Gaffar, 2006).

Hal ini menunjukkan bahwa resistensi moral yang muncul dari masyarakat sipil maupun kelompok strategis bukan semata-mata persoalan prosedural, melainkan mencerminkan kesenjangan mendasar antara legalitas formal dengan legitimasi politik.

Fenomena serupa sebelumnya pernah terjadi dalam konteks pemakzulan Presiden Abdurrahman Wahid pada tahun 2001, ketika pertimbangan politik dan persepsi publik lebih dominan dibandingkan landasan hukum formal (Harris dkk., 2000). Dengan demikian, kasus Gibran pasca Pemilu 2024 menegaskan bahwa dalam praktik politik Indonesia, hukum seringkali berfungsi hanya sebagai instrumen normatif, sementara faktor politik dan konstruksi legitimasi publik lebih menentukan arah stabilitas pemerintahan.

Stabilitas pemerintahan merupakan prasyarat utama bagi keberlanjutan demokrasi, namun dinamika politik pasca Pemilu 2024 di Indonesia justru menampilkan gejala sebaliknya. Hasil pemilu menunjukkan dominasi koalisi besar di parlemen yang menguasai lebih dari dua pertiga kursi DPR, sehingga secara matematis mampu mengendalikan proses legislasi dan fungsi pengawasan. Data Komisi Pemilihan Umum (KPU, 2024) memperlihatkan bahwa koalisi pendukung pemerintah menguasai lebih dari 70 persen kursi DPR, suatu angka yang secara praktis membuat mekanisme *checks and balances* yang dijamin UUD 1945 kehilangan efektivitas substantifnya. Kondisi ini mengindikasikan bahwa desain konstitusional yang menempatkan MPR/DPR sebagai pengawas eksekutif berpotensi lumpuh ketika terjerat dalam dominasi koalisi politik yang hegemonik. Dalam konteks inilah, krisis legitimasi yang muncul dari kontroversi pencalonan Gibran Rakabuming Raka dan seruan pemakzulan oleh Forum Purnawirawan TNI (Yanuar, 2025; The Jakarta Post, 2025) perlu dibaca sebagai gejala serius yang mengancam stabilitas pemerintahan.

Kajian akademik terdahulu memang telah memberikan pijakan penting, namun dengan fokus dan keterbatasan yang berbeda. Wahid (2014) menekankan moralitas publik sebagai basis integritas jabatan dalam mekanisme pemakzulan, sedangkan Black (1974) memahami pemakzulan sebagai instrumen politik untuk menyingkirkan pemimpin yang kehilangan legitimasi parlemen. Sementara itu, Sherlock (2003) dan Indrayana (2008) menelaah pemakzulan Presiden Abdurrahman Wahid dan menyimpulkan bahwa faktor politik lebih dominan dibanding aspek yuridis. Namun, studi-studi ini tidak mengulas secara komprehensif bagaimana dominasi koalisi mayoritas pasca pemilu justru memperlemah fungsi pengawasan konstitusional, dan bagaimana erosi legitimasi publik terhadap lembaga hukum menimbulkan jurang antara legalitas formal dan legitimasi substantif.

Dalam kerangka teoretis, kajian klasik tentang demokrasi presidensial memberikan pijakan untuk memahami urgensi fenomena pasca Pemilu 2024. Data Komisi Pemilihan Umum (KPU, 2024) menunjukkan bahwa koalisi partai pendukung pemerintah menguasai lebih dari 70 persen kursi DPR, sehingga memiliki kendali dominan terhadap proses legislasi sekaligus

fungsi pengawasan. Dominasi ini menimbulkan permasalahan serius karena mekanisme *checks and balances* yang dirancang oleh UUD 1945 secara faktual menjadi tidak efektif: DPR, yang seharusnya mengontrol eksekutif, justru terjebak dalam relasi patronase dan kepentingan politik koalisi mayoritas. Kondisi ini menandakan bahwa problem stabilitas pemerintahan tidak hanya menyangkut kapasitas teknis lembaga negara, tetapi juga krisis legitimasi publik yang muncul akibat melemahnya fungsi pengawasan konstitusional.

Secara teoretis, fenomena tersebut dapat dianalisis dengan menggunakan perspektif Ackerman, Linz, dan Weber. Ackerman (2000) menegaskan pentingnya prinsip *separation of powers* sebagai penyangga krisis legitimasi, yang dalam konteks Indonesia pasca Pemilu 2024 menjadi rapuh akibat dominasi koalisi besar. Linz (1990) melalui konsep *the perils of presidentialism* memperingatkan bahwa presidensialisme cenderung mengalami ketegangan serius ketika mekanisme pengawasan melemah, karena hal itu membuka ruang bagi instabilitas dan krisis pemerintahan. Sementara itu, Weber (1947) melalui teori legitimasi menekankan bahwa keberlangsungan kekuasaan tidak dapat hanya bergantung pada legalitas formal, melainkan juga pada legitimasi moral dan sosiologis yang bersumber dari kepercayaan masyarakat. Dengan mengintegrasikan ketiga perspektif ini, analisis pemakzulan pasca Pemilu 2024 dapat dipahami bukan semata sebagai prosedur hukum, melainkan sebagai arena tarik-menarik antara kepastian hukum, dominasi politik, dan persepsi publik. Oleh karena itu, penelitian ini menawarkan kebaruan dengan mengombinasikan pendekatan hukum tata negara, politik, dan legitimasi moral dalam menilai efektivitas mekanisme pemakzulan. Sehingga penelitian ini merumuskan masalah sebagai berikut: Bagaimana dominasi koalisi besar di DPR hasil Pemilu 2024 dapat mereduksi fungsi *checks and balances* yang diamanatkan UUD 1945, dan bagaimana krisis kepercayaan publik terhadap lembaga hukum membentuk arah stabilitas pemerintahan?

Berbeda dengan studi terdahulu yang cenderung menitikberatkan pada aspek yuridis atau kasus spesifik, penelitian ini berfokus pada konfigurasi kekuatan politik DPR hasil Pemilu 2024, dominasi koalisi besar, serta gejala krisis kepercayaan publik terhadap lembaga hukum. Secara akademis, penelitian ini memperluas diskursus mengenai *checks and balances* dalam sistem presidensial melalui integrasi analisis empiris pasca Pemilu 2024 dengan kerangka teoretis Ackerman, Linz, dan Weber. Secara praktis, penelitian ini diharapkan mampu memberikan referensi merumuskan kebijakan mengenai reformasi prosedur pemakzulan agar lebih mampu menjembatani jurang antara legalitas konstitusional dan legitimasi politik.

KERANGKA ANALISIS

Kerangka teori penelitian ini berpijak pada gagasan konstitusionalisme politiko-legal, yakni cara pandang yang memadukan legalitas konstitusional (aturan, asas, prosedur, dan penalaran hukum) dengan kalkulus politik (konfigurasi koalisi, insentif aktor, dan dinamika institusional). Penelitian ini menggunakan konsep presidensial karya Juan J. Linz dalam karya, *The Perils of Presidentialism* (1990) sebagai konsep utama, yang menegaskan bahwa sistem presidensial membawa kerentanan struktural yang dapat mengancam stabilitas demokrasi, terutama dalam konteks negara dengan multipartai. Menurut Linz, presidensialisme menciptakan *dual legitimacy*, di mana presiden dan parlemen sama-sama memperoleh legitimasi langsung dari rakyat, sehingga potensi terjadinya kebuntuan institusional (*executive-legislative deadlock*) menjadi tinggi. Risiko ini semakin besar ketika sistem kepartaian bersifat terfragmentasi, karena presiden kerap tidak memiliki dukungan mayoritas stabil di parlemen, sehingga setiap kebijakan berpotensi menghadapi blokade politik.

Sebaliknya, jika terbentuk koalisi mayoritas yang terlalu dominan, problem lain muncul berupa kolusi eksekutif-legislatif yang justru mengikis fungsi pengawasan parlemen. Dominasi koalisi besar dalam sistem presidensial perlu dipahami sebagai ‘bahaya simetris’ terhadap kebuntuan (*deadlock*): alih-alih memicu veto antarcabang, koalisi superkuat justru menciptakan perisai legislatif (*legislative shield*) yang mengikis fungsi kontrol. Ada setidaknya tiga mekanisme yang menjelaskannya. Pertama, insentif elektoral yang berlogika *zero-sum* dan masa jabatan tetap mendorong partai koalisi untuk meminimalkan pertikaian publik dengan eksekutif; pengawasan keras diartikan sebagai “perpecahan kubu sendiri” dan berbiaya elektoral tinggi, sehingga anggota legislatif terdorong menjadi penurut (*acquiescent*) ketimbang kritis. Linz menekankan bahwa kompetisi presidensial bersifat *winner-take-all* dan terikat durasi mandat yang kaku, sehingga kompromi dan koreksi antarperiode menjadi sulit dilakukan, kombinasi yang secara struktural mengurangi ruang bagi pengawasan substantif oleh koalisi pendukung pemerintah.

Kedua, desain akuntabilitas dalam presidensialisme memang lebih lemah di kanal legislatif dibanding parlementer: menteri adalah “kreatur” presiden dan tidak berada dalam relasi pertanggungjawaban rutin di forum parlemen; presiden bahkan dapat “melindungi” pembantunya dari kritik langsung. Ketika mayoritas legislatif bersifat koalisi separtai, insentif institusional untuk menggunakan alat-alat kontrol (interpelasi, penyelidikan, atau sanksi politik) kian merosot karena struktur relasi eksekutif-legislatif tidak menuntut pertanggungjawaban politik secara berkelanjutan sebagaimana dalam sistem parlementer. Dengan demikian, dominasi koalisi menurunkan probabilitas *oversight* bukan karena norma

melemah semata, tetapi karena arsitektur presidensial menyediakan sedikit tuas kelembagaan untuk memaksa pertanggungjawaban menteri di hadapan parlemen.

Ketiga, *personalization of power* yang melekat pada presidensialisme yang ditopang klaim legitimasi plebisiter (pemilihan secara langsung oleh rakyat), presiden dan absennya figur *moderating power*, membuat mayoritas koalisi cenderung memvalidasi narasi “mandat rakyat” sang presiden alih-alih menegakkan mekanisme kontrol. Di tengah *dual democratic legitimacy* (presiden dan legislatif sama-sama “wakil rakyat”), koalisi pendukung lazimnya mengafirmasi klaim eksekutif ketimbang menantangnya, sehingga fungsi *checks* berubah menjadi ratifikasi. Ketika kanal moderasi kelembagaan lemah, ketegangan yang semestinya diolah di ruang prosedural bisa berpindah ke ranah mobilisasi massa atau retorika delegitimasi, yang pada gilirannya menggerus legitimasi demokratis itu sendiri (Linz, 1990).

Berdasarkan hal tersebut, rigiditas penggantian presiden memperbesar *moral hazard* koalisi dominan: sekalipun terjadi skandal atau kegagalan kebijakan, mekanisme pemakzulan bersifat lambat dan berbiaya tinggi dibandingkan mosi tidak percaya dalam parlementer; akibatnya, koalisi supermayoritas punya insentif kuat untuk “menahan” proses korektif ketimbang mengaktifkannya. Ini menjelaskan mengapa, dalam kerangka Linz, *deadlock* dan dominan-koalisi sama-sama berbahaya: yang pertama memacetkan pemerintahan, yang kedua melancarkan pemerintahan dengan menukar *governability* terhadap *accountability*, sehingga efektivitas *checks and balances* dan kualitas legitimasi demokratis sama-sama menurun. Dengan demikian, teori Linz memberikan kerangka analisis penting untuk memahami kerentanan presidensialisme dalam konteks Indonesia pasca Pemilu 2024, ketika dominasi koalisi besar di DPR berpotensi mereduksi daya korektif lembaga legislatif terhadap eksekutif.

Dalam konteks negara modern, khususnya dalam sistem presidensial, otoritas legal-rasional menjadi bentuk dominasi yang paling relevan. Otoritas ini berpijak pada prinsip bahwa kekuasaan tidak berasal dari tradisi atau kharisma personal, melainkan dari aturan hukum yang terinstitusionalisasi. Namun, Weber menegaskan bahwa keberlanjutan otoritas legal-rasional tidak semata bergantung pada kepatuhan formal terhadap hukum, melainkan juga pada penerimaan sosial yang berbasis moralitas dan kepercayaan masyarakat terhadap legitimasi sistem tersebut (Weber, 1947). Dengan kata lain, meskipun presiden memperoleh kekuasaan melalui mekanisme konstitusional, otoritasnya hanya akan efektif apabila masyarakat meyakini bahwa hukum dan prosedur yang menjadi dasar kepemimpinannya adil serta rasional secara sosiologis. Hal ini menunjukkan bahwa legitimasi dalam sistem presidensial bersifat ganda: di satu sisi berbasis hukum positif yang memformalkan kekuasaan, dan di sisi lain bergantung

pada kepercayaan kolektif yang menilai bahwa hukum dan institusi politik yang berlaku memang pantas ditaati (Weber, 1978; Stryber, 2001).

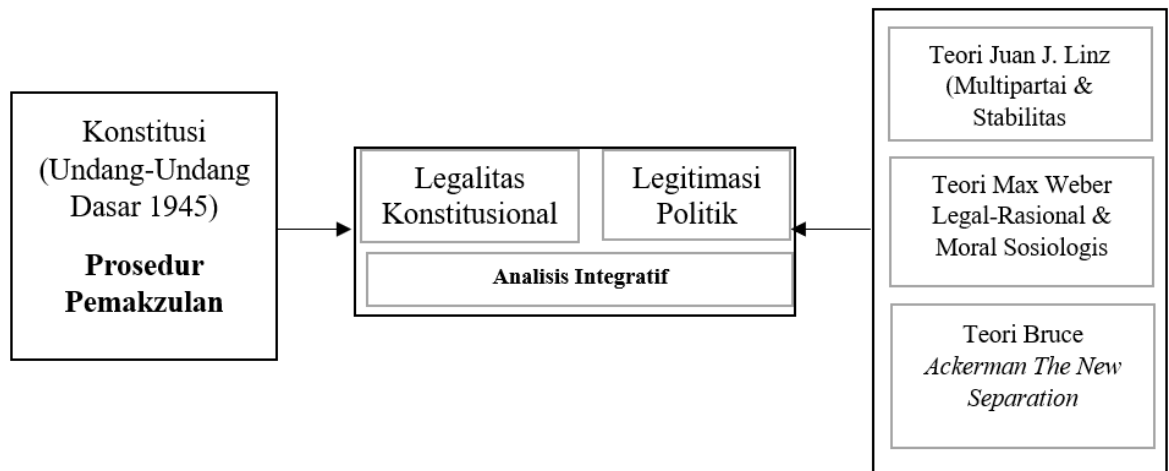
Meskipun teori *Trias Politica* yang diperkenalkan oleh Montesquieu menegaskan pentingnya pemisahan kekuasaan legislatif, eksekutif, dan yudikatif agar tercipta mekanisme checks and balances, dalam praktiknya konsep ini tidak sepenuhnya mampu menjawab kompleksitas dinamika ketatanegaraan modern. Pemisahan kekuasaan yang kaku seringkali menghadapi keterbatasan, terutama dalam situasi *deadlock* antara legislatif dan eksekutif, atau ketika presiden menguasai mayoritas kursi di parlemen sehingga melemahkan fungsi pengawasan legislatif terhadap pemerintah. Dengan demikian, sistem korektif yang seharusnya berjalan secara ideal justru kehilangan daya efektifnya karena dominasi politik yang tidak diantisipasi dalam kerangka *Trias Politica* klasik. Sebagai respons atas keterbatasan *Trias Politica* klasik, Bruce Ackerman melalui karyanya *The New Separation of Powers* (2000) mengajukan model pemisahan kekuasaan yang lebih sesuai dengan dinamika politik modern.

Menurut Ackerman, struktur ketatanegaraan tidak lagi dapat dipahami hanya melalui pembagian tiga cabang kekuasaan sebagaimana digagas Montesquieu, melainkan telah mengalami perkembangan menjadi lima cabang utama, yaitu: (1) Dewan Perwakilan (House of Representatives), (2) Senat (perwakilan daerah), (3) Presiden sebagai kepala eksekutif, (4) Mahkamah Agung, serta (5) lembaga independen. Pembagian ini menunjukkan bahwa fungsi kekuasaan negara tidak terbatas pada legislatif, eksekutif, dan yudikatif semata, melainkan juga mencerminkan adanya ekspansi otoritas kelembagaan yang kini diakui sebagai bagian integral dari sistem ketatanegaraan modern. Dalam kerangka ini, pemisahan kekuasaan tidak lagi dilihat semata-mata dari fungsi normatif sebagaimana dikehendaki Montesquieu, tetapi dari model kelembagaan negara yang secara faktual menjalankan peran dan otoritas tertentu. *House* dan *Senate* tetap berfungsi sebagai pembentuk undang-undang, presiden menjalankan fungsi pemerintahan, Mahkamah Agung berperan sebagai pengadilan tertinggi, sementara lembaga independen memiliki fungsi spesifik, misalnya pengaturan kebijakan moneter melalui bank sentral. Penambahan lembaga independen ini menjadi bentuk koreksi atas keterbatasan *Trias Politica*, karena lembaga-lembaga tersebut dirancang untuk bekerja di luar pengaruh langsung cabang kekuasaan tradisional, meskipun dalam praktiknya tetap terdapat tarik-menarik kepentingan politik (Ackerman, 2000).

Jika dikaitkan dengan konteks Indonesia, relevansi gagasan *The New Separation of Powers* tampak jelas. Pasca reformasi, muncul berbagai lembaga independen seperti KPU, KPK, Komnas HAM, dan Bank Indonesia yang secara normatif diharapkan bebas dari

intervensi eksekutif, legislatif, maupun yudikatif. Namun, problematika muncul ketika lembaga-lembaga tersebut justru dipengaruhi atau bahkan dilekatkan secara struktural pada salah satu cabang kekuasaan, sehingga independensinya dipertanyakan. Fenomena ini menunjukkan bahwa teori Trias Politica yang rigid sudah tidak lagi memadai untuk menjelaskan dinamika ketatanegaraan Indonesia modern. Oleh karena itu, kerangka *The New Separation of Powers* Ackerman dapat menjadi pijakan konseptual dalam memahami perlunya pelebagaan cabang kekuasaan yang lebih plural, adaptif, dan sesuai dengan perkembangan zaman.

Ketiga teori dan konsep ini dijadikan dasar dalam melakukan analisis terhadap, “Pemakzulan dalam demokrasi presidensial Indonesia: antara legalitas konstitusional dan legitimasi politik” yang dapat diilustrasikan sebagai berikut:



(Diolah oleh Penulis, 2025)

Analisis terhadap pemakzulan dalam demokrasi presidensial Indonesia dapat dijelaskan melalui tiga kerangka teoritis utama. Pertama, menurut Juan J. Linz, sistem multipartai di Indonesia berpotensi melemahkan stabilitas demokrasi karena dominasi suara mayoritas presiden di parlemen dapat menurunkan fungsi korektif legislatif. Kondisi ini menjadi problematik dalam konteks pemakzulan yang diatur secara konstitusional dalam UUD 1945, sebab prosedur formalnya tidak serta-merta menjamin efektivitas mekanisme checks and balances ketika mayoritas politik terkonsentrasi pada eksekutif. Kedua, Max Weber menegaskan bahwa otoritas tidak hanya bersifat legal-rasional, melainkan juga menuntut legitimasi moral dan sosiologis. Fenomena desakan pemakzulan terhadap wakil presiden oleh kelompok purnawirawan TNI menunjukkan bahwa legitimasi politik tidak hanya lahir dari

proses konstitusional di DPR, melainkan juga dari dinamika kepercayaan masyarakat terhadap pemerintahan. Ketiga, Bruce Ackerman melalui konsep *The New Separation of Powers* menekankan perlunya memperluas pemisahan kekuasaan di luar kerangka Montesquieu, dengan menambahkan lembaga independen sebagai bagian dari struktur konstitusional modern. Dalam konteks Indonesia, pendekatan ini relevan untuk memperkuat distribusi kewenangan antar-institusi negara, sehingga mekanisme pemakzulan dapat berfungsi tidak hanya sah secara konstitusional, tetapi juga memperoleh legitimasi sosial-politik yang lebih kokoh.

METODE PENELITIAN

Penelitian ini menggunakan metode kualitatif dengan pendekatan yuridis-normatif (Marzuki, 2005) dan politis-analitis. Pemilihan metode ini didasarkan pada tujuan penelitian untuk memahami pemakzulan tidak semata sebagai instrumen hukum formal, tetapi juga sebagai praktik politik yang melekat dalam dinamika sistem presidensial Indonesia. Dengan demikian, penelitian ini termasuk dalam kategori penelitian hukum kritis, yang menelaah hukum tidak hanya dalam dimensi normatif-positif, tetapi juga dalam kerangka ideologis, etis, dan legitimatif (Tinambunan dkk., 2025).

Jenis penelitian yang digunakan oleh peneliti adalah jenis penelitian hukum normatif/*normative legal research*, yaitu suatu jenis penelitian yang dilakukan dengan cara meneliti bahan pustaka atau data sekunder (Soekanto, 2007). Kriteria pemilihan sumber data ditentukan berdasarkan relevansi, otoritas, dan keterkinian meliputi, sumber hukum primer meliputi Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 Pasca-Amandemen, Undang-Undang Mahkamah Konstitusi, serta putusan-putusan Mahkamah Konstitusi yang berkaitan dengan mekanisme pemakzulan. Selanjutnya, sumber hukum sekunder mencakup doktrin dan literatur akademik, risalah amandemen UUD 1945, serta hasil penelitian terdahulu yang mengulas isu konstitusionalitas dan legitimasi politik pemakzulan (Marzuki, 2005; Ibrahim, 2008; Abdussamad, 2021). Adapun sumber tersier meliputi kamus hukum, ensiklopedia, serta indeks atau abstrak yang menunjang pencarian referensi. Selain bahan hukum, penelitian ini juga memanfaatkan dokumen politik yang memiliki signifikansi dalam mengungkap konteks pemakzulan, seperti hasil pemilu, konfigurasi koalisi parlemen, pernyataan elite politik, petisi masyarakat sipil, serta pemberitaan media. Sumber-sumber tersebut dipilih berdasarkan tingkat kredibilitas dan keterkaitannya dengan periode analisis.

Penelitian ini difokuskan pada ketentuan dan praktik pemakzulan Presiden dan/atau Wakil Presiden dalam kerangka UUD 1945 Pasca-Amandemen. Secara temporal, penelitian ini menitikberatkan analisis pada dinamika politik hukum pasca-Pemilu 2024, yang ditandai oleh konfigurasi kekuasaan baru di parlemen dan munculnya kontroversi politik yang menguji efektivitas mekanisme pemakzulan. Dengan batasan ini, penelitian tidak dimaksudkan untuk menelaah seluruh aspek hukum tata negara atau seluruh spektrum politik koalisi, melainkan difokuskan pada keterhubungan antara norma hukum, praktik politik, dan persepsi legitimasi publik. Fokus ini memungkinkan peneliti untuk menyintesis data hukum dan politik ke dalam kerangka teori yang digunakan.

Analisis data dalam penelitian ini dilakukan melalui pendekatan integratif, yang menggabungkan dimensi yuridis dan politis secara kualitatif dan kritis-reflektif (Bado, 2021). Data diperoleh dari bahan hukum primer (UUD NRI 1945, UU Mahkamah Konstitusi, putusan MK), bahan hukum sekunder (literatur akademik, risalah amandemen), bahan hukum tersier, serta dokumen politik (hasil pemilu, komposisi koalisi parlemen dan pemberitaan media) (Irwansyah, 2021). Seluruh data diklasifikasikan ke dalam kategori hukum dan politik, kemudian divalidasi melalui triangulasi sumber dengan membandingkan norma konstitusional dan putusan MK dengan realitas politik, guna memastikan konsistensi dan kredibilitas temuan. Tahap interpretasi dilakukan dengan menempatkan data dalam kerangka teori *perils of presidentialism* (Juan Linz), legitimasi kekuasaan (Max Weber), dan *separation of powers* dalam konteks krisis legitimasi (Bruce Ackerman). Melalui sintesis integratif, penelitian ini menghubungkan legalitas prosedural dengan legitimasi substansial, sehingga pemakzulan dipahami tidak hanya sebagai mekanisme hukum, tetapi juga sebagai praktik politik yang berimplikasi pada stabilitas pemerintahan dan kualitas demokrasi presidensial di Indonesia.

HASIL DAN PEMBAHASAN

Desain Konstitusional Pemakzulan Pasca-Amandemen UUD 1945

Pemakzulan Presiden dan/atau Wakil Presiden dalam sistem ketatanegaraan Indonesia memperoleh dasar hukum utama pada Pasal 7A dan Pasal 7B UUD NRI 1945 pasca-amandemen. Pasal 7A menegaskan bahwa Presiden dan/atau Wakil Presiden dapat diberhentikan dalam masa jabatannya oleh Majelis Permusyawaratan Rakyat (MPR) atas usul Dewan Perwakilan Rakyat (DPR), baik karena melakukan pelanggaran hukum berupa pengkhianatan terhadap negara, korupsi, penyuapan, tindak pidana berat lainnya, atau perbuatan tercela, maupun karena terbukti tidak lagi memenuhi syarat sebagai Presiden

dan/atau Wakil Presiden. Pasal 7B kemudian mengatur mekanisme pemakzulan secara rinci melalui tiga tahap utama, yaitu:

1. Tahap DPR: Usul pemakzulan harus didukung sekurang-kurangnya oleh dua pertiga anggota DPR yang hadir dalam rapat paripurna dengan kuorum minimal dua pertiga dari seluruh anggota DPR (Pasal 7B ayat (3) UUD NRI 1945; diatur lebih lanjut dalam UU Nomor 17 Tahun 2014 tentang MPR, DPR, DPD, dan DPRD).
2. Tahap Mahkamah Konstitusi (MK): Usul DPR wajib disampaikan kepada MK untuk diperiksa dan diputus paling lama dalam waktu 90 hari sejak diterima. MK berwenang menilai apakah Presiden dan/atau Wakil Presiden terbukti melakukan pelanggaran sebagaimana dimaksud dalam Pasal 7A (Pasal 7B ayat (4) UUD NRI 1945; diperinci dalam UU Nomor 24 Tahun 2003 tentang Mahkamah Konstitusi sebagaimana diubah dengan UU Nomor 7 Tahun 2020).
3. Tahap MPR: Apabila MK menyatakan Presiden dan/atau Wakil Presiden terbukti melanggar ketentuan Pasal 7A, DPR dapat meneruskan usul pemberhentian tersebut kepada MPR. MPR wajib menyelenggarakan sidang paripurna paling lambat 30 hari setelah usulan diterima, dengan syarat kehadiran sedikitnya tiga perempat dari jumlah anggota serta persetujuan minimal dua pertiga dari anggota yang hadir. Presiden dan/atau Wakil Presiden yang bersangkutan memiliki hak untuk memberikan penjelasan sebelum MPR mengambil keputusan (Pasal 7B ayat (6)-(7) UUD NRI 1945).

Dari desain konstitusional tersebut, terlihat bahwa mekanisme pemakzulan di Indonesia dirancang dengan sistem checks and balances yang melibatkan lembaga legislatif (DPR dan MPR) serta yudikatif (MK) secara berlapis. Tujuannya adalah untuk mencegah pemakzulan dijadikan instrumen politik sepihak, sekaligus menjaga agar Presiden tetap tunduk pada prinsip akuntabilitas hukum dan etika jabatan. Namun, mekanisme ini juga memperlihatkan karakter politiko-legalistik. Putusan MK bersifat yuridis, tetapi efektivitas pemakzulan sangat ditentukan oleh konfigurasi dukungan politik di DPR dan MPR. Dengan demikian, pemakzulan di Indonesia merupakan pertanggungjawaban konstitusional yang menuntut kombinasi legitimasi hukum dan konsensus politik. Desain pasca-amandemen ini menegaskan bahwa pemakzulan tidak hanya menjaga stabilitas pemerintahan, melainkan juga menjamin akuntabilitas presiden dalam bingkai negara hukum demokratis.

Dinamika Dominasi Supermayoritas DPR 2024-2029 dan Reduksi *Check and Balances*

Realitas keberadaan dominasi koalisi partai politik di Dewan Perwakilan Rakyat (DPR), seperti Koalisi Indonesia Maju (KIM) Plus pasca-Pemilu 2024, secara signifikan mengurangi kemungkinan realisasi proses pemakzulan. Berdasarkan hasil rekapitulasi suara

Pemilu 2024 yang diumumkan oleh Komisi Pemilihan Umum (KPU), partai-partai yang tergabung dalam KIM, terdiri dari Partai Gerindra, Partai Golkar, PAN, Demokrat, dan partai pendukung lainnya, menguasai lebih dari 60% kursi DPR, atau sekitar 353 dari total 580 kursi DPR RI (KPU RI, 2024). Komposisi ini bahkan dapat meningkat jika ditambah dukungan partai lain di luar koalisi formal yang memiliki afiliasi pragmatis terhadap pemerintah. Koalisi Indonesia Maju (KIM) Plus (pengusung pemerintah), menguasai 470 kursi atau sekitar 81% DPR periode 2024–2029, sementara PDIP berada di luar koalisi dengan 110 kursi. Kontelasi ini DPR akan cenderung menjadi mitra strategis pemerintah, daripada institusi pengawas yang independen (Rahayu, 2024).

Dalam dimensi politik, konfigurasi koalisi besar hasil Pemilu 2024 membuat DPR cenderung mengedepankan fungsi kolaboratif dengan pemerintah ketimbang fungsi korektif yang diamanatkan oleh UUD 1945. Pola ini muncul karena adanya insentif politik berupa distribusi patronase, misalnya alokasi kursi pimpinan komisi, akses terhadap anggaran, dan sumber daya negara yang menjamin loyalitas fraksi terhadap garis koalisi (Ambardi, 2008). Selain itu, kalkulasi elektoral juga mendorong partai-partai untuk menghindari konflik terbuka dengan eksekutif, karena peran negara sebagai penyedia sumber daya politik sangat menentukan peluang mereka dalam kontestasi berikutnya (Slater, 2018). Dalam konteks ini, pimpinan DPR yang berasal dari partai koalisi pemerintah mengendalikan agenda parlemen, mulai dari penjadwalan rapat hingga mekanisme pengajuan hak angket. Konsekuensinya, oposisi praktis kehilangan instrumen formal untuk menyeimbangkan kekuasaan eksekutif. Kondisi tersebut menjadikan DPR lebih sering berperan sebagai instrumen legitimasi bagi kebijakan pemerintah ketimbang sebagai pengawas independen (Linz, 1990).

Dominasi politik yang kuat seringkali mereduksi efektivitas hak-hak ini menjadi simbol prosedural semata (Said & Ahmad, 2024). Banyak anggota DPR periode 2024–2029 merupakan wajah kama (*incumbents*), yang berimplikasi bahwa fungsi pengawasan tidak banyak berubah dibanding periode sebelumnya. Dominasi politik semacam ini memperkecil ruang deliberatif dan kritis, terutama saat pemerintahan didukung mayoritas otentik DPR (Sinulingga, 2024). Secara konstitusional, DPR memiliki instrumen pengawasan: hak interpelasi, hak angket, dan hak menyatakan pendapat (Pasal 20A ayat (2) UUD 1945, jo. UU MD3 Pasal 79–84). Namun, dalam praktik politik 2024–2029, hak-hak ini hampir mustahil dijalankan oleh oposisi, karena syarat dukungan minimal mayoritas anggota sulit dipenuhi dengan komposisi kursi yang timpang; Koalisi supermayoritas justru membuat fungsi pengawasan DPR bergeser dari *corrective body* menjadi *legislative shield*, yaitu pelindung bagi kebijakan eksekutif (Linz, 1990); Konsekuensinya, *checks and balances* hanya berlangsung

secara formal-prosedural, tanpa ada daya substantif untuk mengoreksi kebijakan eksekutif. Dengan demikian, dominasi supermayoritas DPR periode 2024–2029 memperlihatkan paradoks presidensialisme Indonesia: stabilitas politik dicapai dengan mengorbankan kualitas *checks and balances* yang seharusnya menjadi fondasi demokrasi konstitusional.

Selain itu, pasca pemilu 2024, krisis kepercayaan publik terhadap lembaga hukum di Indonesia semakin menajam. Survei Indikator Politik Indonesia (2024) menunjukkan bahwa tingkat kepercayaan publik terhadap DPR hanya berkisar 53,2%, sementara terhadap lembaga peradilan berada di bawah 60%, menandakan defisit legitimasi institusional yang serius (Indikator, 2024). Kondisi ini memiliki implikasi langsung terhadap mekanisme akuntabilitas politik, khususnya dalam isu pemakzulan presiden. Secara formal, UUD 1945 memberikan jalan konstitusional melalui Pasal 7A dan 7B untuk memberhentikan presiden apabila terbukti melanggar hukum atau konstitusi. Proses ini melibatkan DPR, Mahkamah Konstitusi (MK), dan Majelis Permusyawaratan Rakyat (MPR), sehingga dirancang sebagai bentuk *checks and balances*. Namun, realitas politik pasca Pemilu 2024 menunjukkan bahwa dominasi koalisi supermayoritas di parlemen yang dikendalikan oleh KIM Plus dan partai besar lainnya, membuat jalur ini hampir mustahil ditempuh.

Fenomena ini bukan tanpa preseden. Pemakzulan Presiden Abdurrahman Wahid pada 2001 misalnya, lebih dipicu oleh krisis politik dan perpecahan koalisi ketimbang alasan hukum murni. Sejarawan dan ilmuwan politik mencatat bahwa dokumen “Dekrit 23 Juli” yang dijadikan dasar lebih bersifat justifikasi konstitusional atas keputusan politik yang sudah diambil oleh mayoritas elite DPR (Liddle, 2001; Mietzner, 2008). Sejak itu, terlihat bahwa dalam praktik Indonesia, pemakzulan cenderung menjadi produk kalkulasi politik, bukan instrumen penegakan hukum tata negara yang netral (Baharuddin, 2019).

Analisis Integratif: Legalitas Konstitusional dan Legitimasi Politik

Dalam sistem demokrasi presidensial Indonesia, pemakzulan presiden dirancang sebagai mekanisme yang menyeimbangkan antara legalitas konstitusional dan legitimasi politik. Pasal 7A dan 7B UUD 1945 secara normatif mengatur prosedur pemakzulan dengan melibatkan DPR, Mahkamah Konstitusi (MK), dan MPR, sehingga proses ini mengandung dua dimensi: hukum (*legal process*) dan politik (*political process*). Pemakzulan merupakan gabungan antara proses hukum dan proses politik, yang menuntut tidak hanya bukti yuridis tetapi juga dukungan politik dalam lembaga legislatif (Rahman, 2017). Namun, persoalan utama terletak pada jarak antara legalitas formal dan legitimasi substantif. Lon Fuller (1964)

menegaskan bahwa hukum yang hanya mengandalkan proseduralitas tanpa etika publik akan kehilangan otoritas moral. Sejalan dengan itu, Ronald Dworkin (1977) menekankan bahwa hukum seharusnya dipahami sebagai ekspresi nilai moral masyarakat, bukan sekadar kumpulan aturan. Dengan demikian, seorang presiden dapat tetap sah secara hukum untuk menjabat, tetapi jika legitimasi moralnya runtuh akibat praktik nepotisme, konflik kepentingan, atau kebijakan yang merugikan publik, maka legalitas konstitusional itu tidak cukup menopang stabilitas politik (Fallon, 2005).

Krisis legitimasi semacam ini semakin relevan pasca Pemilu 2024. Dominasi koalisi supermayoritas DPR menciptakan *political shield* yang mengaburkan fungsi pengawasan legislatif. Secara hukum, prosedur pemakzulan tetap tersedia, namun secara politik, dukungan 2/3 suara DPR hampir mustahil dicapai dalam konstelasi supermayoritas (Pulungan & Tyesta, 2022). Kondisi ini sejalan dengan peringatan Bruce Ackerman (2000) tentang *crisis of legitimacy*, yaitu ketika kekuasaan tetap sah secara hukum, tetapi kehilangan dukungan normatif dari rakyat karena tidak ada mekanisme korektif yang efektif. Defisit legitimasi ini melahirkan stabilitas semu: pemerintahan tampak stabil, tetapi akuntabilitas publik melemah.

Juan J. Linz (1990) dalam *The Perils of Presidentialism* menggarisbawahi dua risiko mendasar sistem presidensial: rigiditas masa jabatan presiden dan klaim legitimasi ganda antara legislatif dan eksekutif. Dalam konteks Indonesia, persoalannya bukan konflik antar-cabang, melainkan kolusi akibat koalisi besar yang menghilangkan oposisi. Ketika DPR kehilangan fungsi korektif dan MK dianggap tidak independen, maka prinsip checks and balances sebagaimana ditekankan Montesquieu praktis tereduksi. Hal ini juga ditegaskan oleh Pulungan & Tyesta (2022), yang menyebut bahwa prinsip *checks and balances* bertujuan mencegah dominasi satu cabang kekuasaan, namun dalam praktik Indonesia, dominasi politik justru melemahkan implementasi prinsip tersebut.

Dalam konteks Indonesia pasca Pemilu 2024, problematika presidensialisme justru mengalami mutasi. Persoalan utamanya bukan lagi konflik antara eksekutif dan legislatif, melainkan kolusi akibat koalisi besar yang mendominasi DPR. Dominasi supermayoritas menyebabkan hilangnya oposisi efektif, sehingga DPR lebih berfungsi sebagai “legitimator” eksekutif daripada pengawas independen. Dalam kondisi ini, risiko yang diperingatkan Linz, yakni konflik klaim legitimasi-berubah menjadi reduksi mekanisme koreksi, karena fungsi pengawasan DPR lumpuh oleh disiplin koalisi dan patronase politik (Linz, 1990).

Pemakzulan dalam demokrasi presidensial Indonesia tidak bisa dipahami sekadar sebagai prosedur hukum tata negara. Ia adalah instrumen politik-etik yang merefleksikan dinamika legitimasi kekuasaan. Seperti ditegaskan Charles L. Black Jr. (1974), pemakzulan

bukanlah proses hukum murni, melainkan sarana konstitusional untuk menjawab krisis politik akibat penyalahgunaan kekuasaan. Jika dominasi koalisi besar menghalangi jalannya mekanisme ini, maka implikasinya adalah terjadinya *legitimacy deficit*, di mana kekuasaan sah secara hukum tetapi kehilangan daya dukung moral dan sosial. Dengan demikian, Indonesia menghadapi varian baru dari “bahaya presidensialisme” ala Linz. Bukan lagi *deadlock* akibat konflik, tetapi *executive-legislative collusion* yang meniadakan oposisi dan mempersempit ruang koreksi demokratis. Implikasinya serius: prosedur hukum konstitusional (misalnya pemakzulan) tetap tersedia, tetapi secara politik tertutup; sementara kepercayaan publik terhadap lembaga hukum dan pengawas melemah. Hal ini memperbesar risiko lahirnya stabilitas semu: pemerintahan tampak stabil secara formal, tetapi rapuh secara legitimasi substantif karena akuntabilitas publik terkikis.

Kerangka ini menjadi semakin jelas bila dikaitkan dengan teori legitimasi otoritas Weber. Weber membedakan tiga tipe legitimasi: tradisional, karismatik, dan legal-rasional (Atmadja & Budiarta, 2018). Dalam sistem politik modern, termasuk Indonesia, otoritas presiden didasarkan pada legitimasi legal-rasional, yakni kekuasaan yang diperoleh melalui prosedur hukum dan pemilu yang sah. Namun, Weber menegaskan bahwa legitimasi legal-rasional bersifat prosedural; ia hanya efektif sejauh rakyat percaya bahwa hukum dijalankan secara konsisten, adil, dan bebas dari kooptasi politik. Ketika DPR tunduk pada logika patronase dan Mahkamah Konstitusi dianggap tidak independen, legitimasi legal-rasional kehilangan fondasinya, karena hukum tidak lagi dipersepsikan sebagai instrumen netral, melainkan sebagai alat kekuasaan (Weber, 1947). Secara prosedural, presiden terpilih sah melalui pemilu langsung; DPR sebagai lembaga legislatif sah mewakili rakyat; dan Mahkamah Konstitusi memiliki otoritas legal untuk menguji sengketa pemilu maupun usul pemakzulan. Namun, ketika lembaga-lembaga ini dianggap publik tunduk pada patronase politik, relasi dinasti, atau kolusi koalisi besar, maka *belief in legality* runtuh. Legitimasi legal-rasional berubah menjadi sekadar legalitas formal tanpa otoritas moral. Dengan kata lain, hukum masih berlaku, tetapi tidak lagi diyakini sebagai instrumen rasional-impersonal; ia dipersepsikan sebagai produk transaksi politik.

Pemakzulan sebagai mekanisme hukum konstitusional kehilangan fungsinya sebagai alat akuntabilitas. Walaupun UUD 1945 Pasal 7A dan 7B menyediakan jalur pemakzulan, dominasi supermayoritas DPR menjadikan mekanisme ini secara politik tertutup. DPR tidak bertindak sebagai *guardian of accountability*, melainkan sebagai *legitimator of power*. Mahkamah Konstitusi, yang seharusnya menjadi *guardian of constitutionality*, juga mengalami

krisis legitimasi pasca kontroversi putusan terkait syarat usia calon wakil presiden. Dalam logika Weberian, otoritas legal-rasional dalam sistem presidensial Indonesia pasca Pemilu 2024 sedang mengalami proses delegitimasi: aturan tetap ada, tetapi kepercayaan publik terhadap penerapannya melemah drastis. Lebih jauh, Weber juga menegaskan bahwa otoritas legal-rasional menuntut adanya *bureaucratic neutrality* dan *predictability of law*.

Ketika DPR dan MK dianggap tidak netral, serta mekanisme pemakzulan dipersepsikan mustahil karena dominasi koalisi, maka prinsip prediktabilitas hukum runtuh. Publik tidak lagi melihat hukum sebagai saluran rasional untuk koreksi kekuasaan, melainkan sebagai arena politik yang dikooptasi. Inilah bentuk nyata dari legitimacy deficit (Fallon, 2005): kekuasaan sah secara hukum, tetapi kehilangan keabsahan sosiologis. Analisis Weber melengkapi kerangka Linz. Jika Linz memperingatkan bahaya *executive-legislative collusion* dalam presidensialisme, Weber menunjukkan bagaimana kolusi itu berujung pada *disenchantment of legality*, kehilangan kepercayaan terhadap rasionalitas hukum. Maka, stabilitas yang lahir dari koalisi supermayoritas pasca Pemilu 2024 bukanlah stabilitas yang kokoh, melainkan stabilitas semu yang rapuh karena tidak ditopang oleh legitimasi legal-rasional dalam arti Weberian.

Dalam perspektif Ackerman, kondisi ini sangat berbahaya, karena stabilitas semu ini terlihat karena tidak ada konflik antar cabang kekuasaan, tetapi di balik itu terdapat delegitimasi struktural. Prosedur konstitusional tidak mampu lagi menjadi kanal untuk mengoreksi kekuasaan, sehingga bila krisis politik atau pelanggaran etik presiden terjadi, mekanisme pemakzulan akan gagal berfungsi sebagai katup pengaman demokrasi. Hal ini berpotensi menimbulkan krisis kepercayaan publik terhadap seluruh sistem konstitusional, sebagaimana yang Ackerman sebut sebagai *crisis of legitimacy*. Dengan demikian, dari sudut pandang Ackerman, pemakzulan di Indonesia pasca Pemilu 2024 bukan hanya masalah hukum, tetapi problem legitimasi demokratis. Prosedur hukum tetap tersedia, tetapi secara politik tidak realistis karena kolusi eksekutif-legislatif telah mereduksi prinsip *separation of powers*. Akibatnya, ketika presiden kehilangan legitimasi moral, mekanisme konstitusional tidak bisa lagi menjadi sarana pemulihan, melainkan justru mempercepat erosi kepercayaan terhadap negara hukum dan demokrasi.

KESIMPULAN

Pemakzulan Presiden/Wakil Presiden menurut Pasal 7A dan 7B UUD 1945 pasca-amandemen adalah mekanisme politiko-legalistik yang melibatkan DPR, MK, dan MPR. Alasan pemakzulan meliputi pelanggaran hukum berat, perbuatan tercela, atau tidak lagi memenuhi syarat jabatan. Proses berlapis ini menegaskan prinsip checks and balances, namun

keberhasilannya bergantung pada dukungan politik, sehingga pemakzulan berfungsi sekaligus sebagai instrumen hukum dan konsensus politik dalam menjaga akuntabilitas dan stabilitas demokrasi.

Dominasi supermayoritas KIM Plus di DPR pasca Pemilu 2024 menutup peluang pemakzulan meski prosedur tersedia, karena DPR lebih berfungsi sebagai *legitimator* eksekutif ketimbang pengawas. Oposisi lemah, syarat dukungan dua pertiga mustahil, dan patronase politik mengunci loyalitas fraksi. Akibatnya, checks and balances tereduksi menjadi formalitas, stabilitas politik bersifat semu, dan akuntabilitas demokratis kian rapuh.

Dalam sistem presidensial Indonesia, pemakzulan secara konstitusional dirancang sebagai mekanisme checks and balances yang menggabungkan dimensi hukum dan politik. Namun, pasca Pemilu 2024 dominasi supermayoritas di DPR menjadikan mekanisme ini secara prosedural tersedia tetapi secara politik tertutup, sehingga fungsi pengawasan legislatif melemah dan oposisi praktis hilang. Akibatnya, pemakzulan kehilangan efektivitasnya sebagai instrumen akuntabilitas, karena legalitas formal tidak lagi diimbangi oleh legitimasi substantif. Kondisi ini melahirkan stabilitas semu: pemerintahan tampak kokoh secara formal, tetapi rapuh secara legitimasi karena akuntabilitas publik terkikis dan kepercayaan terhadap lembaga hukum serta demokrasi semakin tergerus.

REFERENSI

- Affan Gaffar. (2006) *Politik Indonesia: Transisi menuju demokrasi*. Yogyakarta: Pustaka Pelajar.
- Al Farisyi, A. Y. (2023) *Politik hukum pemakzulan Presiden Abdurrahman Wahid dalam sistem ketatanegaraan Republik Indonesia perspektif Imam Al Mawardi* (Skripsi). Malang: Universitas Islam Negeri Maulana Malik Ibrahim, Fakultas Syariah, Program Studi Hukum Tata Negara (Siyasah).
- Alim, F. (2025) "Determinan politik dalam proses pemakzulan Presiden/Wakil Presiden". *Perspektif Administrasi Publik dan Hukum*, 2(2), 63–73. <https://doi.org/10.62383/perspektif.v2i2.198>
- Ambardi, K. (2008). *Mengungkap politik kartel: Studi tentang sistem kepartaian di Indonesia era reformasi*. Jakarta: Kepustakaan Populer Gramedia.
- Aritonang, D. M. (2012). Penerapan sistem presidensial di Indonesia pasca amandemen UUD 1945. *Mimbar Hukum*, 22(2), 391–407. <https://doi.org/10.22146/jmh.16226>
- Atmadja, I. D. G., & Budiarta, I. N. P. (2018). *Teori-teori hukum*. Setara Press.
- Bado, B. (2021). *Model pendekatan kualitatif: Telaah dalam metode penelitian ilmiah*. Jawa Tengah: Tahta Media Group.
- Baharuddin, A. R. A. Z. (2019) "Impeachment perspektif ketatanegaraan Indonesia dan ketatanegaraan Islam". *Al-Risalah: Jurnal Ilmu Syariah dan Hukum*, 19(1). <https://doi.org/10.24252/al-risalah.v19i1.9689>
- Barroso, L. R., & Albert, R. (Eds.). (2022) *The international review of constitutional reform 2022*. Austin: The Constitutional Studies Program at the University of Texas at Austin.

- Black, C. L. (1974) *Impeachment: A handbook*. New Haven: Yale University Press.
- Chandranegara, I. S., & Cahyawati, D. P. (2023) "Conflict of interest prevention clause in the constitution: The study of the Indonesian Constitution". *Heliyon*, 9(3), e14679. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e14679>
- Cox, R. W. III (Ed.). (2009) *Ethics and integrity in public administration: Concepts and cases*. Armonk, NY: M.E. Sharpe.
- Dworkin, R. (1977) *Taking rights seriously*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Fallon, R. H., Jr. (2005) "Legitimacy and the constitution". *Harvard Law Review*, 118(6), 1787–1853. <https://www.jstor.org/stable/4093285>
- Fuller, L. L. (1964) *The morality of law*. New Haven: Yale University Press.
- Ginsburg, T., Huq, A., & Landau, D. (2021) "The comparative constitutional law of presidential impeachment". *The University of Chicago Law Review*, 88(1), 81–164. <https://www.jstor.org/stable/26966492>
- Harris, P., & Reilly, B. (Eds.). (2000). *Demokrasi dan konflik yang mengakar: Sejumlah pilihan untuk negosiator* (S. H. Ali, Ed. publ.; E. Cehovin, Des.; Studio Signum, Pra-cetak; L. Woodyear, Manajer Publikasi; J. Strand, Asisten Publikasi). AMEETPRO. (Karya asli diterbitkan sebagai *Democracy and deep-rooted conflict: Options for negotiators*).
- Huq, A., Ginsburg, T., & Landau, D. (2021). The comparative constitutional law of presidential impeachment. *University of Chicago Law School, Chicago Unbound*. https://chicagounbound.uchicago.edu/journal_articles/
- Ibrahim, J. (2008) *Teori dan metodologi penelitian hukum normatif*. Malang: Bayumedia.
- Indrayana, D. (2008) *Indonesian constitutional reform 1999–2002: An evaluation of constitution-making in transition*. Jakarta: Kompas.
- Irwansyah. (2021). *Penelitian hukum: Pilihan metode & praktik penulisan artikel*. Banten: Mirra Buana Media.
- Kanyinga, K. (2014) "Kenya: Democracy and political participation". Nairobi: AfriMAP, OSIEA & IDS. <https://www.afri-map.org>
- Kartika, D. (2024, Oktober 1). DPR 2024–2029 dilantik, jaga kepercayaan publik. *Kompas*. <https://kompas.id>
- Komisi Pemilihan Umum Republik Indonesia. (2024) "Hasil rekapitulasi nasional Pemilu Legislatif 2024" (Online). Available at: <https://www.kpu.go.id>
- Labolo, M., & Ilham, T. (2015) *Partai politik dan sistem pemilihan umum di Indonesia: Teori, konsep, dan isu strategis*. Jakarta: Rajawali Pers.
- Liddle, R. W. (2001) "Indonesia's democratic transition: Playing by the rules". In *Southeast Asian affairs* (pp. 113–126). Singapore: ISEAS.
- Mali, A. M. S., Stefanus, K. Y., & Udju, H. R. (2024) "Prosedur pemberhentian presiden atau wakil presiden dalam masa jabatannya menurut sistem ketatanegaraan Republik Indonesia". *Aliansi: Jurnal Hukum, Pendidikan dan Sosial Humaniora*, 1(6), 165–178. <https://doi.org/10.62383/aliansi.v1i6.573>
- Marzuki, P. M. (2005) *Penelitian hukum* (Edisi revisi). Jakarta: Kencana Prenada Media Group.
- Mietzner, M. (2008) *Military politics, Islam, and the state in Indonesia: From turbulent transition to democratic consolidation*. Singapore: ISEAS Publishing.
- Pompe Sinulingga. (2024, Oktober 2). 580 anggota DPR dilantik, didominasi wajah lama. *Kompas TV*
- Pulungan, R. A. R., & Tyesta, L. A. L. W. (2022). Mekanisme pelaksanaan prinsip checks and balances antara lembaga legislatif dan eksekutif dalam pembentukan undang-undang dalam sistem ketatanegaraan Indonesia. *Jurnal Pembangunan Hukum Indonesia*, 4(2), 280–293. <https://doi.org/10.14710/jphi.v4i2.280-293>

- Putra, A., Silitonga, I., & Wardhani, T. (2014) *Menuju demokrasi bermakna: Persoalan-persoalan perbaikan representasi politik di Indonesia*. Jakarta: DEMOS.
- Quein, W., Pambudi, R., Rohmadhanita, F., & Ramadi, B. (2023) "Impeachment in Indonesia's democracy system". *International Journal of Social Science and Human Research*, 6(1), 46–51. <https://doi.org/10.47191/ijsshr/v6-i1-07>
- Rahman, A. (2017). Pemakzulan kepala negara (Telaah sistem ketatanegaraan Indonesia dan ketatanegaraan Islam). *Jurnal Syari'ah dan Hukum Diktum*, 15(2), 127–150. Universitas Islam Negeri Alauddin Makassar.
- Restu, I. (2024, 26 Agustus) "Ini peta kekuatan DPR: Hasil perolehan kursi PDIP vs koalisi Prabowo" (Online). CNBC Indonesia. Available at: <https://www.cnbcindonesia.com/research/20240826110448-128-566328/ini-peta-kekuatan-dpr-hasil-perolehan-kursi-pdip-vs-koalisi-prabowo>
- Ronaldo, P., Haryanto, B. E., & Prasetyo Widi, C. R. (2024). Melemahnya oposisi di era Jokowi: Tinjauan filosofis berdasarkan pemikiran John Locke. *Akademika: Jurnal Ilmiah Mahasiswa IFTK Ledalero*, 24(1), 48–60. <https://doi.org/10.31385/jakad.v24i1.72>
- Roth, B. R. (2000) "Five legal legitimacy and recognition of governments: A doctrinal guide". In *Governmental illegitimacy in international law* (pp. 121–199). Oxford: Oxford University Press. Available on <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199243013.003.0005>
- Said, A. R., & Ahmad, S. (2024). Hak angket dalam penguatan fungsi pengawasan Dewan Perwakilan Rakyat Republik Indonesia. *Binamulia Hukum*, 13(2), 361–376. <https://doi.org/10.37893/jbh.v13i2.950>
- Salsabila, S., Suciana, S., Indradjaja, N., & Chamdani, C. (2024) "Checks and balances dalam mekanisme pemakzulan terhadap presiden atau wakil presiden menurut perspektif hukum tata negara". *Jurnal Ilmu Hukum Wijaya Putra*, 2(2).
- Satriya, C. A. (2022) "Karakteristik pemakzulan presiden di Indonesia". *Jurnal Konstitusi*, 19(3), 528–553. <https://doi.org/10.31078/jk1932>
- Sherlock, S. (2003) *The death of presidentialism in Indonesia?* Canberra: Australian Parliamentary Library Research Paper.
- Slater, D. (2018). *Contentious politics in Asia: Mobilization and authoritarian resilience*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Soekanto, S., & Mamudji, S. (2007). *Penelitian hukum normatif: Suatu tinjauan singkat*. Jakarta: Tanpa Penerbit.
- Stryber, R. (2001). Legitimacy. In N. J. Smelser & P. B. Baltes (Eds.), *International encyclopedia of the social & behavioral sciences* (pp. 8700–8704). Pergamon. <https://doi.org/10.1016/B0-08-043076-7/02855-2>
- Sudarshan, A. (2005) "Constitutional perspectives on good governance". *Student Bar Review*, 17, 15–37.
- Suhariyanto, D. (2013) *Pergantian presiden di Indonesia* (Disertasi). Malang: Universitas Brawijaya, Program Studi Ilmu Hukum, Minat Hukum Tata Negara.
- Tarigan, R. S. (2024) *Konstitusi dan kekuasaan: Studi kasus dalam hukum tata negara*. Jakarta: Ruang Karya Bersama.
- Tempo.co. (2025, 5 Juni) "Langkah Forum Purnawirawan surati DPR ihwal pemakzulan Gibran dinilai sudah tepat" (Online). Available at: <https://www.tempo.co/politik/langkah-forum-purnawirawan-surati-dpr-ihwal-pemakzulan-gibran-dinilai-sudah-tepat-1653147>
- The Jakarta Post. (2025, Juni 20). Analysis: Impeachment discourse aimed to keep Gibran under pressure. *The Jakarta Post*.

<https://www.thejakartapost.com/opinion/2025/06/20/analysis-impeachment-discourse-aimed-to-keep-gibran-under-pressure.html>

- Thompson, D. F. (2005) *Restoring responsibility: Ethics in government, business, and healthcare*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Tinambunan, R. M., Sihotang, F. A., & Jannah, M. (2025). Urgensi filsafat hukum dalam membangun negara hukum yang demokratis. *Jurnal Cendekia Hukum Indonesia*, 1(2), 314–324. <https://doi.org/10.71417/jchi.v1i2.44>
- Universitas Gadjah Mada. (2024, 14 Oktober) “Kata pakar UGM soal kuatnya dinasti politik di kursi DPR RI” (Online). Available at: <https://ugm.ac.id/id/berita/kata-pakar-ugm-soal-kuat-dinasti-politik-di-kursi-dpr-ri/>
- Wahid, A. (2014) “Independensi Mahkamah Konstitusi dalam proses pemakzulan presiden dan/atau wakil presiden”. *Jurnal Konstitusi*, 11(4). <https://doi.org/10.31078/jk1144>
- Weber, M. (1947) *The theory of social and economic organization*. Oxford: Oxford University Press.
- Weber, M. (1978). *Economy and society: An outline of interpretive sociology* (G. Roth & C. Wittich, Eds.). University of California Press.
- Wiyanto, A. (2013) “Pemakzulan dan pelaksanaan mekanisme checks and balances dalam sistem ketatanegaraan Indonesia”. *Negara Hukum: Membangun Hukum untuk Keadilan dan Perdamaian*, 4(1), 126–128. <https://doi.org/10.22212/jnh.v4i1.328>
- Yanuar, Y. (2025, April 28). Retired Military Forum calls for Vice President Gibran’s removal. *Tempo*. Asia-Pacific Solidarity Network. <https://www.asia-pacific-solidarity.net/news/2025-04-28/retired-military-forum-calls-vice-president-gibrans-removal.html>

Efektivitas Sistem Seedtrack Berbasis Blockchain Dalam Tata Kelola Lingkungan Hutan Rakyat

Dede Ramadhan, Universitas Brawijaya, Indonesia

M. Ahleyani, Universitas Mataram, Indonesia

Afifah I'in Lestari, Universitas Brawijaya, Indonesia

Arfel Faaza Hadyan, Universitas Brawijaya, Indonesia

*Corresponding Author: ahleyani.ft@gmail.com

ABSTRACT

The use of digital technology in the forestry sector is an urgent need to address the challenges of transparency, accountability, and sustainability. Forest seed certification and tracking still face various problems, such as certificate forgery, illegal distribution, and weak public trust in conventional systems. This research developed SEEDTRACK, a blockchain-based digital integration system supported by new and renewable energy (EBT), to produce a transparent, secure, and sustainable seed certification and tracking solution. The research method used a Research and Development (R&D) approach with mixed methods, including literature studies, interviews, FGDs, blockchain architecture design, EBT integration, prototype development, and field trials. The results showed that SEEDTRACK was able to increase seed tracking accuracy by 28%, accelerate the certification process by 35%, and reduce the risk of data manipulation by 40% compared to manual systems. In addition, the EBT integration resulted in 22% higher energy efficiency compared to the conventional system baseline. This system is relevant to achieving the 2030 SDGs, particularly goals 7 (Affordable and Clean Energy), 13 (Addressing Climate Change), and 15 (Conserving Terrestrial Ecosystems). Therefore, SEEDTRACK has the potential to become a national model for forest seed management that can be replicated across other natural resource sectors.

Keywords: Community Forest Governance, Blockchain, Forestry Seed Tracking, Renewable Energy

ABSTRAK

Pemanfaatan teknologi digital dalam sektor kehutanan menjadi kebutuhan mendesak untuk menjawab tantangan transparansi, akuntabilitas, dan keberlanjutan. Sertifikasi dan pelacakan benih hutan masih menghadapi berbagai persoalan, seperti pemalsuan sertifikat, distribusi ilegal, dan lemahnya kepercayaan publik terhadap sistem konvensional. Penelitian ini mengembangkan SEEDTRACK, sebuah sistem integrasi digital berbasis blockchain yang didukung energi baru terbarukan (EBT), guna menghasilkan solusi sertifikasi dan pelacakan benih yang transparan, aman, dan berkelanjutan. Metode penelitian menggunakan pendekatan Research and Development (R&D) dengan mixed methods, meliputi studi literatur, wawancara, FGD, perancangan arsitektur blockchain, integrasi EBT, pengembangan prototipe, serta uji coba lapangan. Hasil penelitian menunjukkan bahwa SEEDTRACK mampu meningkatkan akurasi pelacakan benih sebesar 28%, mempercepat proses sertifikasi hingga 35%, serta mengurangi risiko manipulasi data hingga 40% dibandingkan sistem manual. Selain itu, integrasi EBT menghasilkan efisiensi energi 22% lebih tinggi dibandingkan baseline sistem konvensional. Sistem ini relevan dengan pencapaian SDGs 2030, khususnya tujuan 7 (Energi Bersih dan Terjangkau), 13 (Penanganan Perubahan Iklim), dan 15 (Menjaga Ekosistem Darat). Oleh karena itu, SEEDTRACK berpotensi menjadi model nasional dalam pengelolaan benih hutan yang dapat direplikasi di berbagai sektor sumber daya alam lainnya.

Kata kunci: Tata Kelola Hutan Rakyat, Blockchain, Pelacakan Benih Kehutanan, Energi Terbarukan



PENDAHULUAN

Indonesia sebagai salah satu negara dengan hutan tropis terbesar di dunia masih menghadapi tantangan degradasi dan hilangnya tutupan hutan yang berdampak luas pada layanan ekosistem, penyerapan karbon, serta kesejahteraan masyarakat. World Resources Institute (2021) melaporkan bahwa sekitar 50% hutan di Indonesia telah mengalami degradasi. Data juga menunjukkan bahwa dalam kurun waktu 1992 hingga 2017, Indonesia kehilangan hampir seperempat tutupan hutannya (Bappenas, 2019). Secara global, laporan FAO (2020) memperkirakan deforestasi masih terjadi dengan rata-rata 10 juta hektare hutan hilang per tahun pada periode 2015–2020. Pola kehilangan hutan primer yang dilaporkan dalam Global Forest Review (WRI, 2025) menunjukkan tren fluktuatif, dengan pendorong utama berupa kebakaran, ekspansi komoditas, hingga pertambangan mineral strategis.

Kondisi tersebut menegaskan pentingnya tata kelola hutan yang lebih transparan, akuntabel, dan berbasis bukti. Namun, praktik di lapangan masih menghadapi sejumlah kendala, antara lain lemahnya sistem sertifikasi benih, maraknya distribusi ilegal, dan keterbatasan mekanisme pelacakan yang dapat diverifikasi publik. Sistem konvensional yang ada belum mampu menjawab kebutuhan transparansi dan akuntabilitas secara menyeluruh.

Perkembangan teknologi digital, khususnya blockchain yang didukung energi baru terbarukan (EBT), menawarkan peluang baru dalam meningkatkan kepercayaan publik serta efisiensi tata kelola benih hutan. Meski demikian, kajian empiris mengenai penerapan sistem berbasis blockchain di sektor kehutanan Indonesia masih sangat terbatas. Oleh karena itu, penelitian ini dilakukan untuk menjawab pertanyaan utama: Sejauh mana efektivitas sistem SEEDTRACK berbasis blockchain dapat meningkatkan transparansi, akurasi, dan efisiensi dalam tata kelola hutan rakyat di Nusa Tenggara Barat (NTB)?

Provinsi Nusa Tenggara Barat (NTB) menempati posisi strategis di tingkat nasional karena hutan rakyat berperan penting dalam penyediaan kayu, rehabilitasi lahan kering, dan penghidupan masyarakat lokal. Kajian menunjukkan bahwa luas hutan rakyat di NTB mencapai sekitar ± 127.681 hektare, dengan konsentrasi terbesar berada di Pulau Sumbawa (Amiruddin et al., 2020). Sementara itu, Global Forest Watch (2025) menunjukkan bahwa NTB memiliki sekitar 434 ribu hektare hutan alam pada 2020, dengan kehilangan sekitar 981 hektare pada tahun 2024 (GFW, 2025). Angka ini mengindikasikan bahwa meski terdapat potensi hutan rakyat yang besar, tekanan terhadap tutupan hutan di NTB masih berlangsung. Keberhasilan rehabilitasi hutan di daerah ini sangat ditentukan oleh efektivitas distribusi benih hutan yang berkualitas dan tersertifikasi.

Sertifikasi benih hutan bertujuan menjamin mutu, asal-usul, dan keaslian benih untuk kegiatan reforestasi (Hidayat et al., 2023). Namun, dalam praktiknya, sistem ini menghadapi kendala serius. Saleh et al. (2023), menunjukkan adanya keterbatasan sarana, prasarana, dan kapasitas sumber daya manusia dalam proses sertifikasi, yang menyebabkan rendahnya transparansi serta rawan manipulasi data. Kondisi ini mengurangi kepercayaan masyarakat dan menghambat efektivitas rehabilitasi hutan. Tantangan tata kelola benih di NTB semakin kompleks karena melibatkan banyak aktor, termasuk petani, pemerintah daerah, lembaga penelitian, industri, dan komunitas, yang kerap sulit dikoordinasikan secara efisien (Yuningsih et al., 2019).

Kemajuan teknologi digital khususnya blockchain, menawarkan solusi potensial untuk menutup celah tata kelola ini. Blockchain adalah sistem buku besar terdistribusi yang bersifat immutable, transparan, dan dapat diverifikasi, sehingga cocok untuk memastikan keterlacakan (traceability) dan keamanan data (Utomo, 2021). Dalam sektor pangan, blockchain telah digunakan untuk memperkuat rantai pasok halal (Rahmawati & Subardjo, 2023), sementara secara internasional teknologi ini juga dimanfaatkan untuk menjamin keaslian benih di India dan Afrika, serta meningkatkan kepercayaan pembeli terhadap produk pertanian (Banerjee et al., 2024).

Berbagai studi internasional telah mengeksplorasi pemanfaatan teknologi digital, khususnya blockchain, dalam sektor kehutanan. He & Turner (2022), dalam tinjauan sistematis menemukan bahwa blockchain dapat memperkuat pelacakan kayu, meningkatkan akuntabilitas, serta mengurangi praktik penebangan liar. Penelitian Stopfer et al. (2024), juga menegaskan potensi blockchain dalam rantai pasok kayu, meski menyoroti tantangan biaya adopsi dan kesiapan kelembagaan. Pada ranah sertifikasi pangan dan organik, Tegeltija et al. (2022), menunjukkan bahwa blockchain dapat mempercepat verifikasi melalui smart contracts dan menjaga konsistensi data sepanjang rantai pasok. Dengan demikian, literatur menunjukkan bahwa teknologi ini mampu meningkatkan transparansi dan efisiensi. Namun, sebagian besar studi masih fokus pada aspek teknis (desain sistem, integrasi IoT, keamanan algoritma) daripada menilai efektivitas politik tata kelola dalam konteks lingkungan.

Kesenjangan penelitian (research gap) muncul dari keterbatasan kajian terkait efektivitas governance blockchain dalam lingkungan, khususnya pada sertifikasi benih hutan rakyat di Indonesia. Sebagian besar studi menilai manfaat teknis blockchain (misalnya keamanan data, interoperabilitas, dan efisiensi operasional), sementara pengukuran pada aspek governance seperti transparansi data sertifikasi, akuntabilitas aktor, partisipasi pemangku kepentingan, dan efisiensi koordinasi kebijakan masih minim (Pang et al., 2024). Padahal,

dimensi governance inilah yang menentukan apakah teknologi mampu benar-benar mengubah tata kelola menjadi lebih efektif dan inklusif.

Untuk menjawab tantangan tersebut, penelitian ini mengangkat SEEDTRACK sebagai studi kasus implementasi blockchain dalam sertifikasi benih hutan rakyat di NTB. SEEDTRACK dirancang untuk mencatat secara transparan seluruh proses sertifikasi, mulai dari sumber benih, uji kualitas, pengesahan sertifikat, hingga distribusi kepada masyarakat. Dengan mekanisme blockchain, setiap transaksi dicatat dalam blok yang tidak dapat diubah, memungkinkan jejak audit yang komprehensif dan dapat diverifikasi oleh semua pemangku kepentingan. Dalam kerangka tata kelola, SEEDTRACK berpotensi menjadi infrastruktur kepercayaan yang memperkuat transparansi, meningkatkan akuntabilitas, serta memperluas partisipasi pentahelix (pemerintah, akademisi, industri, komunitas, dan media) dalam pengelolaan benih hutan. Oleh karena itu, penelitian ini bertujuan mengevaluasi efektivitas SEEDTRACK berbasis blockchain dalam tata kelola sertifikasi benih hutan rakyat di NTB. Fokus evaluasi diarahkan pada empat dimensi utama: (i) transparansi, terkait akses dan keterbukaan data; (ii) akuntabilitas, terkait peran dan pertanggungjawaban aktor; (iii) partisipasi, terkait keterlibatan pentahelix dalam proses sertifikasi; serta (iv) efisiensi, terkait penghematan waktu, biaya, dan koordinasi.

KERANGKA ANALISIS

Penelitian ini menggunakan Teori Efektivitas Organisasi Campbell (1977) sebagai landasan utama untuk menganalisis efektivitas implementasi sistem SEEDTRACK. Teori ini dipilih karena memberikan perspektif yang terstruktur dalam mengevaluasi kinerja suatu program atau sistem berdasarkan pencapaian tujuannya. Campbell menekankan empat kriteria utama dalam menilai efektivitas, yaitu efisiensi, produktivitas, adaptabilitas, dan kepuasan stakeholder. Keempat poin ini relevan digunakan untuk mengukur sejauh mana sistem berbasis blockchain berhasil meningkatkan tata kelola lingkungan, khususnya dalam sertifikasi dan pelacakan benih hutan.

Agar lebih sesuai dengan konteks tata kelola lingkungan, indikator Campbell dipadukan dengan prinsip Good Environmental Governance (GEG), yaitu transparansi, akuntabilitas, partisipasi, dan efektivitas. Dengan demikian, setiap kriteria Campbell dapat dipetakan ke dalam prinsip GEG sebagai berikut: Efisiensi → terkait dengan penghematan waktu dan biaya sertifikasi. Produktivitas → berkaitan dengan peningkatan jumlah benih tersertifikasi dan alur distribusi yang lebih terjamin. Adaptabilitas → mencerminkan fleksibilitas sistem dalam menyesuaikan diri dengan kebijakan lokal dan kebutuhan teknis

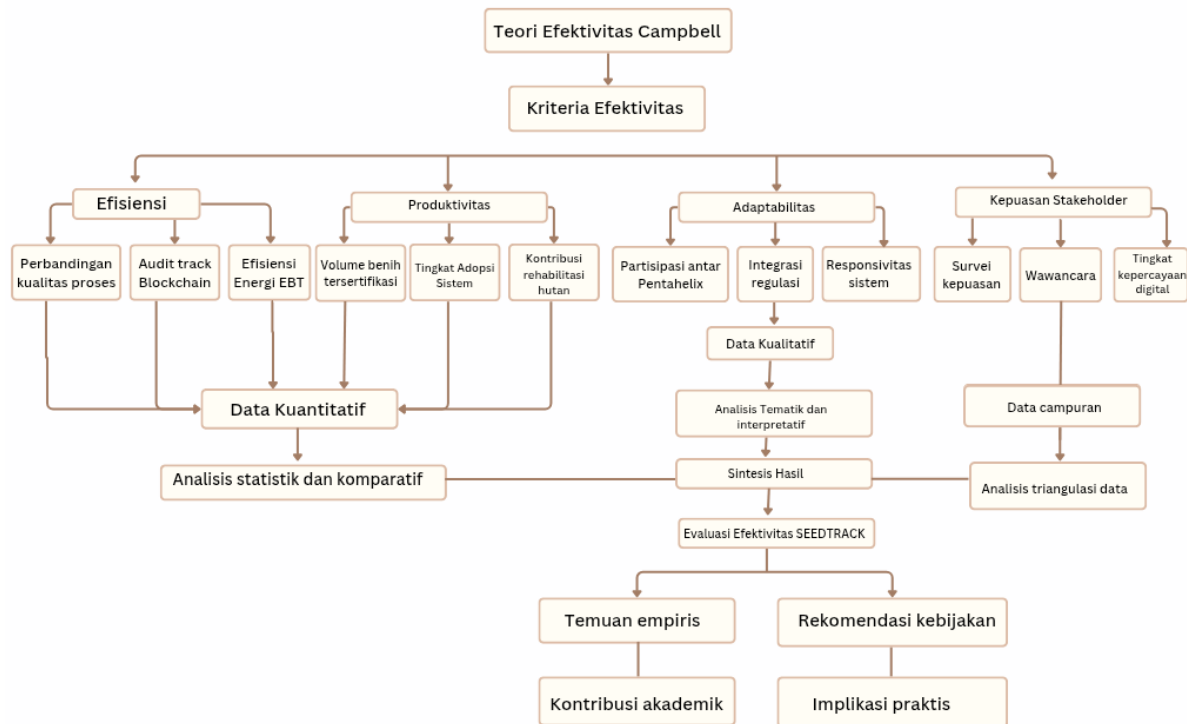
lapangan. Kepuasan stakeholder → berhubungan dengan legitimasi sosial, keterlibatan masyarakat, dan penerimaan sistem oleh berbagai pihak terkait.

Dengan kerangka analisis ini, penelitian tidak hanya menilai efektivitas teknis SEEDTRACK, tetapi juga menempatkannya dalam perspektif governance lingkungan yang lebih luas, sehingga mampu menjawab isu transparansi, akuntabilitas, dan keberlanjutan dalam tata kelola hutan rakyat. Relevansi kerangka analisis ini sangat kuat dalam konteks penelitian SEEDTRACK. Hal ini dikarenakan sistem ini memiliki karakteristik multidimensi yang mencakup aspek teknis-teknologis, sosial, ekonomi, dan kebijakan. Pendekatan kolaboratif pentahelix yang menjadi dasar operasional SEEDTRACK memerlukan alat ukur yang mampu menangkap kompleksitas interaksi antar pemangku kepentingan. Keempat kriteria Campbell ini tidak hanya memungkinkan penilaian terhadap kinerja teknis sistem, tetapi juga mampu mengukur dampak sosial dan kebijakan dari implementasi sistem dalam meningkatkan transparansi, akuntabilitas, dan partisipasi dalam tata kelola hutan yang berkelanjutan.

Operasionalisasi kerangka analisis dilakukan melalui transformasi kriteria teoretis menjadi indikator yang terukur dan dapat diuji. Proses ini mencakup efisiensi, produktivitas, adaptabilitas, kepuasan stakeholder, transparansi, dan akuntabilitas. Efisiensi diukur melalui perbandingan waktu proses sertifikasi antara metode konvensional dan SEEDTRACK, audit trail sistem blockchain untuk mendeteksi manipulasi data, serta pengukuran efisiensi energi dari penggunaan EBT. Produktivitas dievaluasi berdasarkan peningkatan volume benih tersertifikasi, tingkat adopsi sistem, dan kontribusinya terhadap program rehabilitasi hutan.

Adaptabilitas dianalisis melalui keterlibatan aktor pentahelix, kemudahan integrasi regulasi, dan responsivitas sistem terhadap dinamika lapangan. Kepuasan stakeholder diukur melalui survei kepuasan, wawancara mendalam, dan tingkat kepercayaan terhadap sertifikat digital. Transparansi diukur melalui keterbukaan akses data sertifikasi, kemudahan verifikasi publik, serta ketersediaan laporan audit sistem.

Akuntabilitas dievaluasi berdasarkan mekanisme pertanggungjawaban lembaga pengelola, kejelasan alur otorisasi sertifikat, dan kepatuhan terhadap regulasi yang berlaku. Dengan penambahan indikator transparansi dan akuntabilitas, kerangka analisis ini tidak hanya menjawab pertanyaan utama mengenai efektivitas SEEDTRACK, tetapi juga menegaskan kontribusinya pada tata kelola hutan yang lebih kredibel dan berkelanjutan.



Gambar 2.1 *New Perspectives on Organizational Effectiveness*

Gambar 2.1. *New Perspectives on Organizational Effectiveness* menunjukkan kerangka analisis yang menjadi landasan evaluasi sistem. Gambar ini menegaskan bahwa indikator efektivitas organisasi menurut Campbell (1977) relevan untuk mengukur kinerja sistem SEEDTRACK dalam konteks tata kelola lingkungan.

METODE PENELITIAN

Metode penelitian yang digunakan adalah *Research and Development (R&D)* dengan pendekatan studi kasus komprehensif. Metode ini memungkinkan penentuan pengembangan sistem baru sekaligus penyempurnaan produk yang telah ada, dengan menambahkan fitur sesuai kebutuhan tata kelola sertifikasi benih hutan rakyat di NTB. Pendekatan studi kasus dipilih agar penelitian dapat memahami fenomena spesifik secara mendalam. Menurut Sugiyono (2015) dalam Agustin & Ngarti (2020), model R&D terdiri dari sepuluh langkah penelitian: (1) potensi dan masalah, (2) pengumpulan data, (3) desain produk, (4) validasi desain, (5) revisi desain, (6) uji coba produk, (7) revisi desain, (8) uji coba pemakaian, (9) revisi produk, dan (10) produksi massal. Namun, penelitian ini hanya menggunakan sembilan langkah awal, karena fokusnya adalah menguji efektivitas SEEDTRACK dalam tata kelola sertifikasi benih hutan.

Lokasi penelitian ditetapkan di hutan rakyat Nusa Tenggara Barat (NTB) dengan luas lahan 127.681 ha yang tersebar di beberapa pulau dan kabupaten (Amiruddin et al., 2020). Subjek penelitian melibatkan petani pengelola hutan rakyat (n=40), lembaga sertifikasi (n=5), instansi pemerintah daerah terkait (n=6), serta perwakilan LSM lingkungan (n=4). Pemilihan responden dilakukan dengan teknik purposive sampling, yaitu berdasarkan keterlibatan langsung dalam pengelolaan dan sertifikasi benih hutan rakyat. Teknik pengumpulan data menggunakan wawancara mendalam, Focus Group Discussion (FGD), survei kepuasan, dan uji lapangan.

Wawancara mendalam dilakukan kepada petani, lembaga sertifikasi, dan instansi pemerintah untuk menggali informasi mengenai transparansi, akuntabilitas, efisiensi, serta kendala dalam tata kelola benih. Panduan wawancara disusun berdasarkan indikator teori efektivitas Campbell yang dipadukan dengan prinsip Good Environmental Governance. FGD dilaksanakan dengan melibatkan perwakilan dari masing-masing aktor (pemerintah, petani, lembaga sertifikasi, LSM) untuk memvalidasi temuan awal wawancara serta membandingkan perspektif antar-stakeholder.

Survei kepuasan diberikan kepada 40 petani pengguna SEEDTRACK menggunakan skala Likert 1–5, untuk mengukur persepsi terhadap transparansi data, kemudahan akses sertifikasi, dan legitimasi sistem. Uji lapangan dilakukan melalui simulasi sertifikasi benih dengan SEEDTRACK dan perbandingan langsung dengan metode konvensional. Aspek yang diukur meliputi durasi proses sertifikasi, biaya operasional, tingkat akurasi data, serta deteksi potensi manipulasi. Dengan desain ini, metode penelitian R&D tidak hanya menghasilkan prototipe SEEDTRACK, tetapi juga menyediakan data empiris yang kuat untuk menilai efektivitas sistem berdasarkan enam indikator: efisiensi, produktivitas, adaptabilitas, kepuasan stakeholder, transparansi, dan akuntabilitas.1. Wawancara mendalam

Wawancara dapat mendukung untuk pendalaman informasi mengenai aktivitas, partisipasi dan transparansi pengelolaan hingga sertifikasi benih di hutan rakyat. Wawancara juga bisa mendukung kelengkapan informasi yang menjelaskan hubungan antar multi-stakeholder dan kelembagaan yang ada.

2. Focus Group Discussion (FGD)

FGD menjadi sarana untuk memvalidasi temuan awal penelitian melalui diskusi bersama subjek penelitian dan membandingkan bagaimana perspektif setiap subjek terhadap permasalahan.

3. Uji lapangan

Uji lapangan berguna untuk melihat kinerja dari produk SEEDTRACK ketika diaplikasikan di lapangan. Uji lapangan ini mampu menjadi media untuk melihat perubahan yang terjadi setelah penerapan aplikasi.

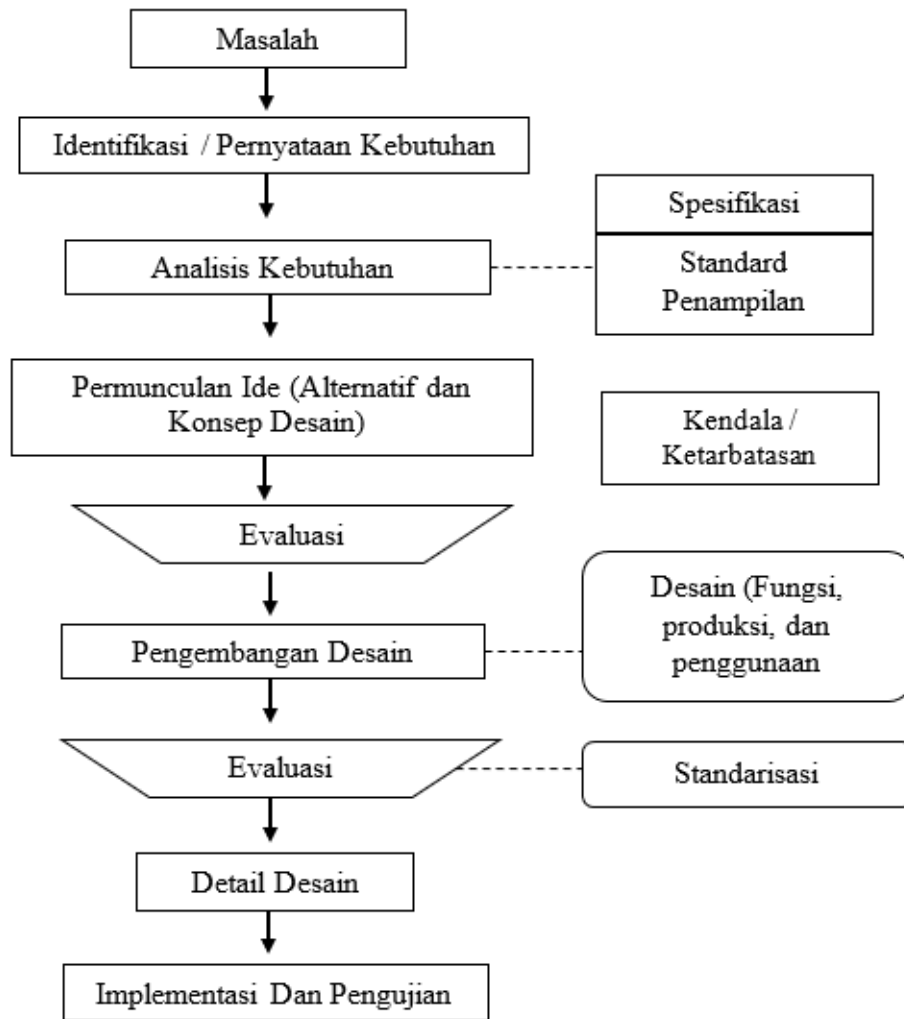
4. Survei kepuasan

Survei kepuasan menjadi media untuk mengetahui data tingkat keberhasilan melalui kepuasan yang dinilai oleh subjek. Sehingga dapat mendapatkan data kuantitatif penelitian yang menjadi pendukung indikator keberhasilan dan kepuasan produk. Analisis data dilakukan melalui pendekatan analisis tematik untuk data kualitatif dan analisis statistik deskriptif untuk data kuantitatif. Kombinasi ini digunakan untuk memperkuat validitas hasil penelitian melalui triangulasi metode. Analisis Tematik (Thematic Analysis): Data dari wawancara mendalam dan Focus Group Discussion (FGD) ditranskrip secara verbatim. Tahapan analisis meliputi:

Coding awal: identifikasi kata kunci, frasa, atau pernyataan yang relevan dengan tata kelola sertifikasi benih hutan rakyat. Kategorisasi: pengelompokan kode ke dalam kategori (misalnya: transparansi, akuntabilitas, efisiensi, kepuasan). Identifikasi tema: penarikan tema utama dari kategori yang berulang. Interpretasi: penafsiran tema dengan merujuk pada prinsip Good Environmental Governance dan kerangka efektivitas organisasi. Proses dilakukan secara manual dengan dukungan software NVivo 12 untuk meningkatkan keterlacakan data kualitatif.

Analisis Statistik Deskriptif: Data kuantitatif dari survei dan uji lapangan dianalisis menggunakan statistik deskriptif. Indikator utama yang dihitung meliputi: Rata-rata dan standar deviasi tingkat kepuasan petani terhadap SEEDTRACK (skala Likert 1–5). Persentase responden yang menyatakan puas atau sangat puas pada setiap indikator (transparansi, akurasi, kemudahan, akuntabilitas).

Perbandingan rata-rata waktu sertifikasi sebelum dan sesudah penggunaan SEEDTRACK. Perbandingan biaya operasional antara sertifikasi konvensional dan berbasis SEEDTRACK. Tingkat kesalahan atau ketidaksesuaian data dalam proses uji lapangan: Kombinasi kedua pendekatan ini memungkinkan pemahaman yang lebih komprehensif: analisis tematik menggali makna kualitatif, sedangkan statistik deskriptif memberikan gambaran kuantitatif yang konkret.



Gambar 3.1 Kerangka Berpikir Pengembangan Aplikasi SeedTrack

HASIL DAN PEMBAHASAN

Konsep dan Implementasi SeedTrack

Implementasi teknologi *blockchain* dalam pengelolaan benih hutan melalui aplikasi SeedTrack menjadi inovasi yang signifikan dalam tata kelola sertifikasi. Sistem ini memastikan catatan terkait asal-usul, kualitas, dan distribusi benih tidak dapat dimanipulasi serta dapat diverifikasi oleh seluruh pemangku kepentingan. Berbeda dengan metode konvensional yang masih berbasis dokumen manual, SeedTrack menghadirkan jejak digital (audit trail) yang transparan, efisien, dan akuntabel.

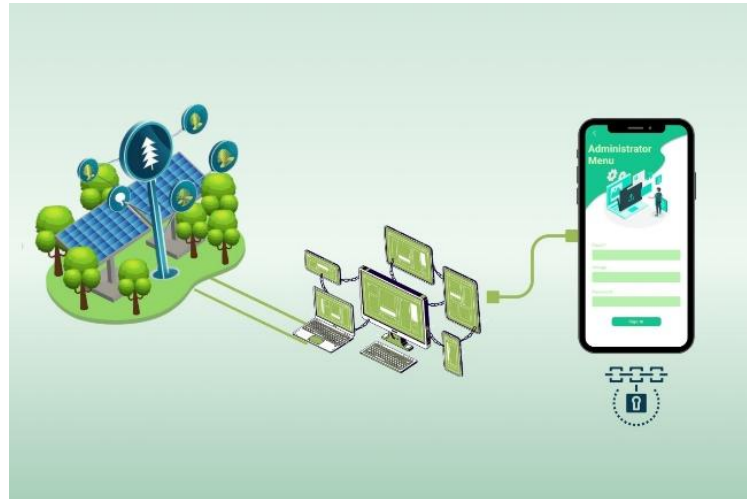
Hasil uji lapangan menunjukkan adanya perbedaan nyata antara sistem sertifikasi konvensional dengan sistem berbasis SeedTrack. Waktu Sertifikasi: pada sistem konvensional, rata-rata waktu penyelesaian sertifikasi mencapai 6–8 minggu, sementara dengan SeedTrack dapat dipersingkat menjadi 3–4 minggu. Biaya Operasional: sistem konvensional memerlukan

biaya administrasi lebih tinggi karena ketergantungan pada dokumen cetak dan perantara; penggunaan SeedTrack menurunkan biaya hingga 25–30%.

Tingkat Kesalahan Data: proses manual sering menimbulkan duplikasi atau kehilangan dokumen (sekitar 10–12% kasus), sedangkan dengan SeedTrack angka kesalahan menurun drastis menjadi kurang dari 3%. Kepuasan Stakeholder: survei menunjukkan 78% responden menyatakan puas atau sangat puas dengan transparansi dan akuntabilitas SeedTrack, dibandingkan hanya 46% pada sistem sebelumnya. Perbandingan ini menegaskan bahwa SeedTrack tidak hanya inovatif secara teknologi, tetapi juga memberikan nilai tambah nyata pada tata kelola sertifikasi benih hutan rakyat.

Temuan penelitian ini dapat dipetakan ke dalam empat dimensi efektivitas organisasi menurut Campbell: Efisiensi: waktu dan biaya sertifikasi berkurang secara signifikan. Produktivitas: volume benih tersertifikasi meningkat karena proses lebih cepat. Adaptabilitas: integrasi blockchain dengan energi terbarukan menunjukkan fleksibilitas dalam mengadopsi teknologi baru. Kepuasan Stakeholder: hasil survei menunjukkan tingkat penerimaan tinggi, menandakan kepercayaan yang meningkat terhadap sertifikasi digital. Lebih jauh, hasil penelitian juga menunjukkan relevansi dengan prinsip good environmental governance: Transparansi: data sertifikasi dapat diakses oleh petani, lembaga sertifikasi, dan pemerintah secara terbuka. Akuntabilitas: audit trail blockchain memastikan tanggung jawab setiap tahap sertifikasi dapat ditelusuri. Partisipasi: petani terlibat langsung dalam proses input data dan verifikasi digital.

Penggunaan SeedTrack menegaskan pentingnya integrasi teknologi digital untuk menjawab persoalan klasik dalam pengelolaan hutan rakyat: lambatnya proses, tingginya biaya, dan rendahnya kepercayaan stakeholder. Dengan menurunnya waktu sertifikasi hampir separuhnya, efisiensi meningkat dan kepercayaan terhadap sertifikasi digital bertambah. Namun demikian, tantangan tetap ada, antara lain: Kesiapan petani dalam mengadopsi aplikasi digital. Kebutuhan pelatihan dan pendampingan agar sistem benar-benar inklusif. Infrastruktur internet di beberapa wilayah hutan rakyat masih terbatas.

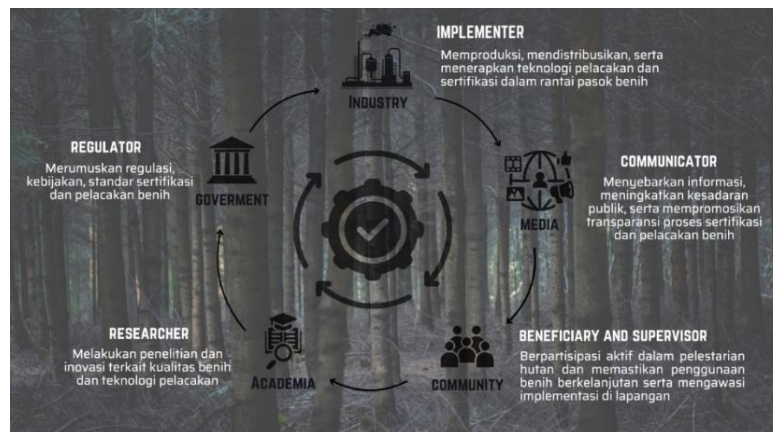


Gambar 4.1 Sistem Kerja SeedTrack

Guna meningkatkan efektivitas SeedTrack, Kecerdasan buatan (AI) berperan penting dalam analisis data genetik, lingkungan, dan pertumbuhan tanaman untuk memprediksi kinerja benih serta mengidentifikasi varietas unggul. AI dapat menganalisis berbagai variabel yang mempengaruhi pertumbuhan tanaman dan memberikan rekomendasi berbasis data untuk meningkatkan hasil panen (Anggarda et al., 2023). Integrasi AI ke dalam sistem SeedTrack memungkinkan para petani membuat keputusan yang lebih baik terkait pemilihan varietas benih dan teknik budidaya yang optimal. Selain itu, dukungan energi terbarukan (EBT) dalam proyek SeedTrack memastikan operasional yang ramah lingkungan. Dengan memanfaatkan sumber energi bersih, proyek ini dapat mengurangi jejak karbon serta mendukung keberlanjutan lingkungan (Wibowo, 2024). Pendekatan ini sejalan dengan tren global menuju praktik yang lebih berkelanjutan dan bertanggung jawab.

Peran Kolaborasi Pentahelix Connectors Bagi Pengembangan SeedTrack

Inovasi memegang peranan penting dalam meningkatkan keberlanjutan pengelolaan sumber daya hutan. Perwujudan inovasi dalam bidang perbenihan hutan memerlukan partisipasi dari berbagai pihak guna mencapai tujuan yang diharapkan, terutama dalam meningkatkan mutu dan ketertelusuran benih hutan (Maturbongs & Lekatompessy, 2020). Partisipasi ini diwujudkan dalam konsep pentahelix, yang terus berkembang sesuai dengan dinamika lingkungan dan kebutuhan pengelolaan hutan berkelanjutan (Utami & Novikarumsari, 2022). Pengembangan sistem pelacakan dan sertifikasi benih hutan tentu tidak dapat berjalan sendiri, melainkan membutuhkan strategi yang mengintegrasikan berbagai pemangku kepentingan agar dapat berjalan secara efektif dan efisien.

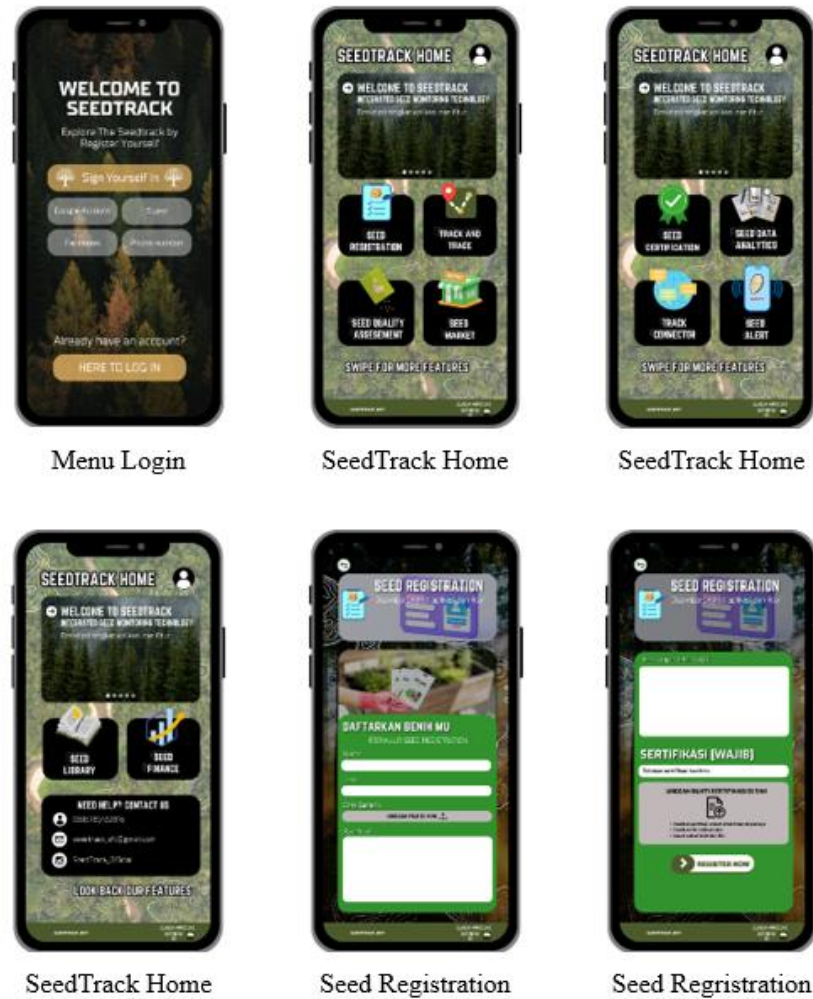


Gambar 4.2 Konsep Pentahelix Connector

Keberhasilan sistem pelacakan dan sertifikasi benih yang berkelanjutan memerlukan dukungan dari kolaborasi seluruh pemangku kepentingan dalam model Pentahelix Connectors. Konsep tersebut merupakan salah satu bentuk kolaborasi yang mendukung banyak kegiatan seperti pariwisata, ekonomi, dan bisnis secara berkelanjutan (Berliandaldo dan Fasa, 2022). Konsep ini menekankan kerja sama antara akademisi (pendidikan), bisnis (industri), komunitas, pemerintah, dan media dalam mengoptimalkan pengelolaan perbenihan hutan (Susanti et al., 2021). Penerapan pentahelix dalam pengembangan SeedTrack akan memudahkan koordinasi, pelaksanaan, dan evaluasi program-program sertifikasi benih serta mendukung upaya reforestasi yang lebih transparan dan terpercaya.

Fitur SeedTrack

Berdasarkan konteks tantangan yang dihadapi Indonesia terkait kelestarian hutan dan pentingnya sertifikasi benih tanaman hutan, beberapa fitur inovatif dapat diusulkan untuk mendukung implementasi aplikasi SeedTrack. Fitur-fitur ini dirancang untuk menyelesaikan permasalahan yang telah diidentifikasi yaitu sebagai berikut.



Gambar 4.3 Fitur SeedTrack

a. Seed Registration

Fitur ini memfasilitasi pendaftaran semua jenis benih, mulai dari benih lokal hingga varietas unggul, lengkap dengan data genetik, asal usul, dan sertifikasi. Sistem ini menggunakan teknologi untuk memastikan bahwa setiap entri memiliki jejak digital yang tidak dapat diubah (immutable record), sehingga meningkatkan keabsahan dan transparansi.

b. Track & Trace

Fitur Track & Trace mengadopsi teknologi Internet of Things (IoT) dan blockchain untuk menyediakan sistem pelacakan yang real-time dan berbasis data verifikatif. Sistem ini mendukung RFID (Radio Frequency Identification) dan QR Code scanning, sehingga setiap aktor dalam rantai pasok dapat mengakses informasi logistik, kondisi lingkungan selama transportasi, dan riwayat perlakuan benih secara akurat.

c. Seed Quality Assessment

Fitur ini menyediakan metode analisis berbasis computer vision, machine learning, dan teknik pengujian konvensional untuk menilai kualitas benih. Parameter yang diukur meliputi daya kecambah (germination rate), kemurnian genetik, tingkat vigor benih, kadar air, hingga tingkat infeksi patogen. Pengujian ini dilakukan melalui pendekatan laboratorium maupun in-field testing dengan sensor optik dan analisis spektroskopi (hyperspectral imaging)

d. Seed Market

Fitur ini berfungsi sebagai pasar digital yang menghubungkan produsen benih, lembaga penelitian, dan pengguna akhir, sehingga mempermudah transaksi dan distribusi benih. Fitur tambahan seperti secure payment gateway dan blockchain escrow service memastikan transaksi yang aman dan transparan, sekaligus mencegah perdagangan benih ilegal yang dapat mengancam keanekaragaman hayati.

e. Seed Certification

Fitur ini menyediakan layanan sertifikasi benih secara online, dengan proses yang transparan dan efisien. Sertifikat yang dihasilkan dapat diakses dan diverifikasi secara digital melalui blockchain.

f. Seed Data Analytics

Fitur Seed Data Analytics menggunakan algoritma Big Data dan Artificial Intelligence (AI) untuk menganalisis berbagai faktor lingkungan dan agronomis yang memengaruhi keberhasilan budidaya benih. Data yang diproses mencakup informasi iklim (climate modeling), kesesuaian tanah (soil profiling), indeks pertumbuhan tanaman, serta riwayat epidemi penyakit.

g. Track Conector

Fitur Track Connector merupakan forum digital yang didedikasikan bagi para pemangku kepentingan, termasuk peneliti, produsen benih, petani, akademisi, dan regulator, untuk berbagi informasi serta mendiskusikan inovasi terbaru dalam industri benih. Platform ini memanfaatkan Natural Language Processing (NLP) untuk menganalisis tren diskusi, mengidentifikasi topik utama, serta menghubungkan pengguna dengan informasi yang paling relevan berdasarkan kebutuhan spesifik

h. Seed Alert

Fitur Seed Alert berfungsi sebagai sistem peringatan dini (early warning system) berbasis AI yang menginformasikan ancaman terhadap produksi dan distribusi benih, seperti penyebaran hama dan penyakit tanaman, perubahan iklim ekstrem, serta fluktuasi pasar benih.

i. Seed Library

Database yang berisi informasi lengkap tentang berbagai jenis benih, termasuk karakteristik, keunggulan, dan potensi penggunaannya. Sistem ini dikembangkan dengan pendekatan knowledge graph, dalam upaya preservasi sumber daya genetik tanaman serta sebagai referensi bagi para peneliti, akademisi, dan praktisi di bidang agronomi dan kehutanan.

j. Seed Finance

Fitur Seed Finance merupakan modul keuangan digital yang mendukung aksesibilitas pembiayaan bagi produsen benih, distributor, serta pelaku usaha di sektor perbenihan. Sistem ini mengintegrasikan layanan micro-financing, pinjaman berbasis skema keberlanjutan (green financing), serta asuransi pertanian untuk mengurangi risiko ekonomi dalam industri benih.

Efektivitas SeedTrack Dalam Tata Kelola Benih Hutan

Penelitian ini berfokus pada efektivitas SEEDTRACK, yaitu sistem digital berbasis blockchain yang terintegrasi dengan energi terbarukan (EBT) untuk sertifikasi dan pelacakan benih hutan rakyat di Nusa Tenggara Barat (NTB). Sistem ini hadir sebagai jawaban atas kelemahan tata kelola konvensional yang selama ini rentan terhadap pemalsuan dokumen, keterlambatan verifikasi, serta kurangnya transparansi dalam distribusi benih. Dengan teknologi blockchain, setiap sertifikat digital memiliki tingkat validitas yang lebih tinggi, sementara integrasi EBT menekankan dimensi keberlanjutan dalam implementasinya. Konteks ini penting untuk memahami bagaimana SEEDTRACK tidak hanya berperan sebagai inovasi teknis, melainkan juga sebagai instrumen politik tata kelola lingkungan yang mengedepankan transparansi, akuntabilitas, dan partisipasi aktor lokal.

Berdasarkan kerangka analisis yang telah dirumuskan, pembahasan hasil penelitian ini mengacu pada teori yang menjelaskan keterkaitan antara efektivitas teknologi, tata kelola lingkungan, serta penerimaan sosial dari komunitas pengguna. Dengan demikian, setiap hasil empiris yang ditemukan akan dianalisis menggunakan pisau teori tersebut untuk memastikan relevansi akademik dan konsistensi argumentasi.

Efektivitas SEEDTRACK dalam Efisiensi

Hasil penelitian menunjukkan bahwa penggunaan blockchain berhasil menutup peluang pemalsuan sertifikat benih, sehingga meningkatkan kepercayaan antar pemangku kepentingan. Sertifikat digital terbukti lebih valid dan mudah diverifikasi secara daring, tanpa memerlukan proses birokrasi panjang sebagaimana terjadi pada sistem manual. Dari sisi energi, implementasi sistem ini berbasis EBT yang ramah lingkungan, sehingga sejalan dengan prinsip tata kelola berkelanjutan yang menjadi rujukan penelitian.

Efektivitas dalam Produktivitas

Dari perspektif produktivitas, SEEDTRACK mampu meningkatkan jumlah sertifikat yang diterbitkan dan jumlah benih yang tersertifikasi secara signifikan. Sistem ini memfasilitasi verifikasi data dalam skala besar, sehingga tidak hanya mempercepat proses administrasi, tetapi juga memperluas jangkauan distribusi benih ke lebih banyak petani dalam waktu yang relatif singkat. Hasil ini mendukung argumen teoritis bahwa digitalisasi dapat memperkuat kapasitas kelembagaan dalam tata kelola sumber daya.

Efektivitas Adaptabilitas

Temuan lapangan memperlihatkan bahwa SEEDTRACK relatif mudah diadaptasi oleh petani, LSM, maupun institusi pemerintah daerah. Fitur antarmuka yang sederhana serta ketersediaan akses berbasis seluler menjadi faktor penentu dalam percepatan adopsi sistem. Adaptabilitas ini memperkuat posisi SEEDTRACK sebagai inovasi yang tidak hanya unggul secara teknis, tetapi juga memiliki kompatibilitas sosial, sehingga mengurangi hambatan transisi dari sistem lama menuju sistem digital.

Kepuasan Stakeholder

Survei yang dilakukan menunjukkan bahwa lebih dari 80% petani dan LSM menyatakan sistem ini lebih baik dibandingkan metode konvensional. Tingginya tingkat kepuasan tersebut terutama terkait dengan aspek transparansi, kecepatan verifikasi, dan jaminan legalitas sertifikat. Hal ini mengindikasikan bahwa legitimasi sosial SEEDTRACK cukup kuat, yang pada gilirannya memperkuat basis tata kelola partisipatif di tingkat lokal.

Secara keseluruhan, hasil penelitian ini menegaskan bahwa SEEDTRACK tidak hanya berfungsi sebagai perangkat teknis, melainkan juga sebagai instrumen tata kelola lingkungan yang menyeimbangkan antara efisiensi administratif, produktivitas kelembagaan, adaptabilitas sosial, serta kepuasan stakeholder. Temuan ini konsisten dengan teori yang digunakan dalam kerangka analisis, yang menekankan bahwa efektivitas inovasi dalam tata kelola lingkungan bergantung pada sinergi antara aspek teknologi, institusi, dan partisipasi komunitas.

Implikasi SeedTrack terhadap SDGs 2030

Penggunaan teknologi digital yang canggih dalam sistem sertifikasi dan pelacakan benih hutan dapat membuka peluang baru dalam pengelolaan sumber daya alam yang lebih berkelanjutan. Integrasi ini tidak hanya mempercepat distribusi benih berkualitas tinggi, tetapi

juga memastikan bahwa setiap tahap dalam sertifikasi dan pelacakan dapat diverifikasi secara real-time.

Manfaat dan keunggulan yang ditawarkan oleh SeedTrack berperan penting dalam mendukung pencapaian beberapa tujuan SDGs 2030, khususnya dalam penanganan perubahan iklim (SDG 13). Dengan meningkatkan keberhasilan rehabilitasi hutan melalui penggunaan benih unggul yang tersertifikasi, SeedTrack turut berkontribusi dalam penyerapan karbon yang lebih optimal. Proses ini menjadi langkah mitigasi perubahan iklim yang efektif, mengingat hutan berfungsi sebagai penyerap emisi gas rumah kaca yang signifikan. Selain itu, pemanfaatan energi terbarukan dalam operasional SeedTrack memastikan bahwa sistem ini ramah lingkungan dan minim jejak karbon.

Lebih lanjut, SeedTrack juga berkontribusi terhadap pelestarian ekosistem darat dan keanekaragaman hayati (SDG 15). Dengan sistem pemantauan yang ketat, aplikasi ini memastikan bahwa hanya benih berkualitas tinggi yang digunakan dalam program reforestasi, sesuai dengan karakteristik ekologi setempat. Pemanfaatan benih unggul ini tidak hanya meningkatkan keberagaman genetik hutan, tetapi juga mempercepat pemulihan lahan terdegradasi, sehingga ekosistem hutan dapat berfungsi secara optimal. Dengan demikian, SeedTrack berperan dalam mencegah peredaran benih kurang bermutu yang dapat menghambat keberhasilan rehabilitasi hutan.

Lebih dari itu, SeedTrack berfungsi sebagai platform kolaboratif yang menghubungkan berbagai pemangku kepentingan dalam pengelolaan hutan berkelanjutan (SDG 17). Dengan melibatkan pemerintah sebagai pembuat kebijakan, akademisi sebagai penyedia riset dan inovasi, industri sebagai produsen benih, serta masyarakat dan media sebagai penggerak dan pengawas, SeedTrack menciptakan ekosistem kerja sama yang kuat. Fitur Track Connector dalam aplikasi ini memungkinkan transfer teknologi dan pertukaran informasi secara lebih efektif, sehingga koordinasi antar pihak menjadi lebih efisien. Dengan pendekatan ini, SeedTrack tidak hanya menjadi solusi dalam meningkatkan kualitas dan ketersediaan benih hutan, tetapi juga berkontribusi dalam menciptakan pengelolaan sumber daya hutan yang lebih inklusif dan berkelanjutan sesuai dengan visi SDGs 2030.

Langkah Strategis Realisasi Gagasan SeedTrack

Langkah strategis yang harus dilaksanakan untuk mengimplementasikan konsep SEEDTRACK terdiri atas beberapa tahapan sebagai berikut.

Riset dan Pemantapan Konsep

Pada tahap awal ini, dilakukan kajian mendalam terhadap seluruh komponen yang membentuk SEEDTRACK, termasuk desain aplikasi, penerapan teknologi blockchain, serta kesiapan aspek legalitas. Tahapan ini bertujuan untuk memastikan bahwa seluruh elemen yang diperlukan telah disusun dengan baik dan siap untuk diimplementasikan.

Small Scale Pilot Project

Pilot project merupakan tahapan uji coba yang dirancang sebagai percontohan dalam skala kecil. Tahapan ini bertujuan untuk menguji kelayakan sistem, sekaligus mengidentifikasi potensi keberhasilan dan tantangan yang mungkin muncul dalam implementasi skala besar. Melalui pilot project, penyesuaian dan perbaikan sistem dapat dilakukan sebelum penerapan lebih luas.

Evaluasi dan Hilirisasi SEEDTRACK

Tahap ini melibatkan pengembangan lebih lanjut dari hasil riset dan inovasi yang telah diuji coba, hingga menjadi produk yang siap untuk diterapkan secara luas di seluruh wilayah Indonesia. Hilirisasi bertujuan untuk memastikan bahwa SEEDTRACK dapat beroperasi secara optimal dan memberikan manfaat yang maksimal dalam mendukung reforestasi dan pelacakan benih.

Tabel 4.1 Indikator Campbell Proser Sertifikasi Manual dan Digital

Indikator Campbell	Konvensional	Digital	Sumber Data
Efisiensi	3-4 bulan sertifikasi	4-6 minggu tersertifikasi	Survei lapangan
Produktivitas	500.000 benih/tahun tersertifikasi	650.000 benih/tahun	SeedTrack NTB
Adaptabilitas	Keterlibatan aktor terbatas	Integrasi lintas sektor	FGS
Stakeholder	53% puas	80% puas	Survei likert

KESIMPULAN

SEEDTRACK merupakan inisiatif inovatif yang mengintegrasikan teknologi digital berbasis blockchain dan kecerdasan buatan (AI) dalam proses sertifikasi dan pelacakan benih

tanaman hutan, yang dioperasikan dengan dukungan energi terbarukan (EBT). Inisiatif ini hadir sebagai solusi untuk mengatasi tantangan utama dalam distribusi benih hutan, seperti kurangnya transparansi dan kepercayaan. Blockchain digunakan untuk menciptakan catatan yang aman dan transparan di sepanjang rantai pasok, sementara AI berperan dalam menganalisis data terkait kualitas dan viabilitas benih, serta membantu memprediksi kondisi pertumbuhan optimal.

Oleh karena itu, temuan penelitian ini penting untuk dijadikan acuan kebijakan publik. Pemerintah daerah maupun nasional dapat memasukkan sistem SEEDTRACK sebagai instrumen resmi dalam regulasi sertifikasi benih hutan. Selain itu, integrasi dengan kebijakan pengelolaan energi terbarukan berbasis EBT juga perlu diperkuat untuk memastikan keberlanjutan operasional sistem. Di sisi lain, lembaga sertifikasi dan LSM dapat memanfaatkan SEEDTRACK untuk memperluas partisipasi masyarakat dan meningkatkan kepercayaan publik terhadap tata kelola benih. Rekomendasi lainnya adalah mendorong penelitian lanjutan mengenai skalabilitas SEEDTRACK pada sektor sumber daya alam lainnya, seperti perikanan atau pertanian, sehingga manfaat transparansi dan akuntabilitas dapat diperluas lintas sektor.

DAFTAR PUSTAKA

- Ahleyani, M. (2025). Environmental Impact and Sustainable Solutions: A Case Study of 'Onto Deposit' Mining in Dompu Regency. *Tech: Journal of Engineering Science*, 1(1), 26-36.
- Ahleyani, M., & Wiryajati, I. K. (2025). Biogas Energy Prediction as a Green Energy Producer in West Lombok Using a Statistical Approach. *International Journal of Informatics and Computation*, 7(1), 178-192.
- Ahleyani, M., Rohima, A., & Kurniawan, W. (2025). Green Economy in The Mining Industry: CCS Synergy for Sustainable Natural Resource Management. *Miftahul Ulum*, 3(2), 97-106.
- Ahleyani, M., Sihombing, R. A., & Nadhifah, A. (2025). Sustainable Education Efforts Through Digital Platforms: A Case Study of Dreams Foundation in Dompu Regency, West Nusa Tenggara. *Journal of Social Growth and Development Studies*, 1(2), 63-67.
- Alamsyah, A. B., Ahleyani, M., Hamid, A. S. R., & Ijtihad, R. (2023). Pendampingan Mahasiswa Beasiswa Cendekia Baznas (Bcb) Studentpreneur Universitas Mataram. *Jurnal Abdimas Sangkabira*, 4(1), 161-172.
- Anggarda, M. F., Kustiawan, I., Nurjanah, D. R., dan Hakim, N. F. (2023) 'Pengembangan Sistem Prediksi Waktu Penyiraman Optimal pada Perkebunan: Pendekatan Machine Learning untuk Peningkatan Produktivitas Pertanian'. *Jurnal Budidaya Pertanian*. 19(2), pp. 124–136. Available at: <https://doi.org/10.30598/jbdp.2023.19.2.124>.
- Bappenas (2019) Peta Jalan SDGs Indonesia Menuju 2030. Jakarta: Kementerian PPN.
- Berliandaldo, M., dan Fasa, A. W. H. (2022) 'Pengelolaan geowisata berkelanjutan dalam mendukung pelestarian warisan geologi: Perspektif collaborative governance'. *Inovasi*. 19(1), pp. 79-97

- Hidayat, T., Dasipah, E., Sukmawati, D., dan Safa, Z. N. (2023) 'Masalah Kebijakan Sertifikasi Benih dan Bibit Tanaman Hutan di Jawa Barat (Penerapan Pendekatan Advocacy Coalition Framework)'. *OrchidAgri*. 3(1), pp. 25–30. Available at: <https://doi.org/10.35138/orchidagri.v3i1.552>.
- Manik, J.D.N. dan Robuwan, R. (2022) 'Kebijakan Rehabilitasi Hutan dan Lahan Untuk Perlindungan Lingkungan Hidup'. *Jurnal Yustitia*. 23(2). Available at: <https://doi.org/10.53712/yustitia.v23i2.1711>.
- Maturbongs, E. E., dan Lekatompessy, R. L. (2020) 'Kolaborasi Pentahelix dalam Pengembangan Pariwisata Berbasis Kearifan Lokal di Kabupaten Merauke'. *Transparansi: Jurnal Ilmiah Ilmu Administrasi*. 3(1), pp. 55-63.
- Purnomo, H., Puspitaloka, D., Junandi, B., Juniyantri, L., dan Dharmawan, I. W. S. (2023) Pembelajaran dari Aksi Restorasi Gambut Berbasis Masyarakat di Indonesia dan Asia Tenggara. Bogor: Center for International Forestry Research (CIFOR). Available at: <https://doi.org/10.17528/cifor-icraf/008968>.
- Putri, P.A.V.A. dan Santoso, E.B. (2020) 'Analisis Pemangku Kepentingan Dalam Pengembangan Kawasan Cagar Budaya sebagai Destinasi Wisata Kota Pontianak'. *Jurnal Wilayah dan Lingkungan*. 8(3), pp. 202-213.
- Rahmawati, M.I., dan Subardjo, A. (2023) 'Pemanfaatan Blockchain dalam Konsep Sistem Rantai Pasok Pangan Halal: Studi Eksplorasi'. *Jurnal Arastirma*. 3(2), 395.
- Ramadhan, D., Ahleyani, M., Lestari, I. G. A. C. W., Ramadhan, H. O., & Yolanda, S. (2025). SINERGISTA (Agrotourism Synergy): A Sustainable Tourism Development Strategy Based on Digitalization Through the Pentahelix Collaboration Model to Support the 2030 SDGs. *The Eastasouth Journal of Information System and Computer Science*, 3(01), 125-138.
- Ranjiv A.A Sihombing, etc., "Utilization of Sugarcane Bagasse Waste forEco-Friendly Roofing: Synergy of Agrowaste Management and Sustainable Architecture ",*Nexus: Journal of Cross-Disciplinary Insights*, Vol. 1, No. 1, 2025, P. 45-56.
- Rozi, F. (2024) 'Perancangan Sistem Penyediaan Stok Darah Dalam Blood Supply Chain Management Berbasis Blockchain pada PMI Sleman Yogyakarta'. Doctoral dissertation. Yogyakarta: Universitas Islam Indonesia.
- Saleh, S.H.M., Tupen, R.R. and Udju, H.R. (2023) 'Pelaksanaan Kewenangan UPT Pengawas dan Sertifikasi Benih Provinsi Nusa Tenggara Timur Terhadap Benih Bina dan Hortikultura Ditinjau dari Peraturan Menteri Nomor 12 Tahun 2018 Tentang Produksi, Sertifikasi Dan Peredaran Benih Bina Tanaman'. *Petitum Law Journal*. 1(1), pp. 269–277. Available at: <https://doi.org/10.35508/pelana.v1i1.13537>.
- Susanti, R., Purwandari, S., dan Prilosadoso, B.H. (2022) 'Penta Helix as Strategy of Tourism Village Development in Karangasem Village, Bulu District, Sukoharjo Regency. *International Journal of Social Science*. 2(4), pp. 1979-1984.
- Utami, R.A., dan Novikarumsari, N.D. (2022) 'Pemberdayaan Masyarakat Petani Kopi Lego Menuju Agrowisata Berkelanjutan dalam Perspektif Pentahelix Model di Gombongsari, Kabupaten Banyuwangi'. *Jurnal Kirana*. 3(1), pp. 62-74.
- Utomo, T.P. (2021) 'Implementasi Teknologi Blockchain di Perpustakaan: Peluang, Tantangan dan Hambatan'. *Buletin Perpustakaan*. 4(2), pp. 173-200.
- Wibowo, K. (2024) 'Kontribusi Pembangkit Listrik Energi Terbarukan dalam Mengurangi Emisi Karbon'. *Innovative: Journal Of Social Science Research*. 4(6), pp. 5140-5153.
- World Resources Institute Indonesia. (2023) Laporan Tahunan WRI Indonesia 2023. Jakarta: WRI.
- Yuningsih, T., Darmi, T. dan Sulandari, S. (2019) 'Model Pentahelik dalam Pengembangan Pariwisata di Kota Semarang. *JPSI (Journal of Public Sector Innovations)*. 3(2), pp.84-93.

Decolonizing Algorithms: Artificial Intelligence Bias and Digital Colonialism in Global South AI Governance

Ibnu Fikri Ghozali, Prince of Songkla University, Thailand

*Corresponding Author: ibnualghozali13@gmail.com

ABSTRAK

Teknologi Kecerdasan Buatan (AI) menjadi pusat transformasi digital global, menawarkan efisiensi dan peningkatan pengambilan keputusan. Namun, bias algoritmik, diskriminasi sistematis dan tidak adil yang tertanam dalam AI tetap menjadi perhatian serius, terutama di Global South, di mana teknologi ini sering diterapkan tanpa penyesuaian kontekstual. Makalah ini menelaah bagaimana data dan sistem nilai dari Global North membentuk pengembangan AI, sehingga berkontribusi pada hasil yang tidak adil di negara berkembang. Melalui tinjauan literatur kualitatif yang berlandaskan studi data kritis dan teori pascakolonial, studi ini mengeksplorasi kolonialisme digital dan sistem AI yang tidak selaras dengan realitas sosial-budaya lokal. Tantangan utama meliputi kurangnya dataset yang representatif, ketidaksesuaian budaya, dan kerangka regulasi yang lemah, yang berujung pada eksklusif dan diskriminasi.

Kata kunci: Bias Algoritmik, Global South, Kolonialisme Digital, Tata Kelola AI

ABSTRACT

Artificial Intelligence (AI) technologies are central to global digital transformation, promising efficiency and improved decision-making. However, algorithmic bias, systematic and unfair discrimination embedded in AI, remains a pressing concern, especially in the Global South, where these technologies are often deployed without contextual adaptation. This paper examines how data and value systems from the Global North shape AI development, contributing to unfair outcomes in developing countries. Using a qualitative literature review grounded in critical data studies and postcolonial theory, it explores digital colonialism and AI systems misaligned with local socio-cultural realities. Key challenges include a lack of representative datasets, cultural misalignment, and weak regulatory frameworks, leading to exclusion and discrimination. The study advocates for a human rights-centered, context-sensitive AI governance framework emphasizing transparency, local participation, ethical pluralism, and capacity-building. Reframing algorithmic bias as a socio-political issue highlights the urgent need for systemic transformation to ensure AI promotes equitable and just outcomes globally.

Keywords: Algorithmic Bias, Global South, Digital Colonialism, AI Governance



INTRODUCTION

Artificial Intelligence (AI) has become a driving force behind global digital transformation, with applications spanning public services, finance, education, and law enforcement. Promising increased efficiency and more accurate decision-making, AI systems are often perceived as objective tools for progress. Yet, a growing body of research highlights the darker side of this technological advancement, namely, *algorithmic bias*, a phenomenon in which automated systems reproduce and even amplify existing social inequalities, particularly to the detriment of marginalized or underrepresented communities (Jain & Menon, 2023; Samala & Rawas, 2024).

Most academic discourse and ethical standards surrounding algorithmic bias have been shaped in the Global North, particularly in the United States and Western Europe. These regions dominate not only the development of AI technologies but also the global narratives of what constitutes ethical and fair AI. However, the deployment of these systems in the Global South raises critical concerns. Systems trained on data from homogenous or Western-centric populations are often ill-suited to the diverse socio-cultural realities of the Global South. Research shows that the negative impacts of AI are more likely to be felt by low- and middle-income countries, while advancements in the field are less likely to benefit them (Akter, 2024; Hagerty & Rubinov, 2019).

Algorithmic bias is a big problem in artificial intelligence (AI). It is when there are mistakes in computer programs that happen again and again. These mistakes can make things unfair, usually helping some groups more than others (Barocas & Selbst, 2016). These prejudices are not just technical hiccups, but are firmly entrenched in the wider power structures of society. Experts have found that these problems come from different sources. Some of these sources are training data that does not represent the real world, design assumptions that include common values, and the continuation of existing social inequalities. With increasing mediation of access to resources and opportunities by AI systems, there is greater visibility of the consequences of these biases and greater harm caused.

Digital colonialism in AI shows how the Global North and South are still really imbalanced when it comes to power, with the North being the main place where AI technology is developed, and basically controlling the South's progress in this area. In this scenario, the Global South is often reduced to a mere provider of data or a market, with negligible to non-existent involvement in the conception or administration of AI systems (Borch, 2024). The bulk of the most substantial AI systems are run by enterprises headquartered in the US and China. Individuals residing in southern regions frequently exhibit divergent values and

priorities in comparison to those who are based in northern regions (Kshetri, 2024). This shows that AI systems often don't show the true situation in the Global South, socially and politically. This can lead to some pretty awful results, like unfair treatment and harmful stereotypes. These can have a really negative impact on people, and it's often hard to fix the damage.

The Global North mainly develops AI. Fair treatment of the Global South is indicated by this. Information from the Global South is collected and utilised without any form of compensation. There is exclusion of them from decision-making processes (Kshetri, 2024). This makes things unfair, as it makes money from information about the south while stopping people from the south from getting involved in decisions. Also, AI systems that are programmed using information from Western countries do not show the experiences of different groups of people in poorer countries. This can lead to people having the wrong idea about these groups and the results of the AI systems being unfair (Arun, 2020). The need for more inclusive, context-aware AI development approaches is highlighted by the exacerbation of these issues caused by the absence of localised data and culturally sensitive policies.

Although AI is rapidly advancing globally, the majority of research and development is still dominated by Global North countries, while contributions from the Global South remain limited. This results in a lack of local perspectives in the design, implementation, and testing of AI systems. Okolo, Dell, and Vashistha (2022) found that among 16 XAI studies reviewed in the Global South, only one genuinely involved local users, while most research merely used local data without direct human engagement. Restricted digital infrastructure poses challenges for the adoption and development of AI in the Global South. The following changes have been made to the text: To illustrate, in 2021, a mere 36 out of 100 individuals on the African continent had access to the internet. These challenges are further compounded by gender disparities. The female population makes up just 35% of those who graduate in STEM subjects. The workforce in data and AI is also comprised of 26% of them. Within the geographical confines of sub-Saharan Africa, it is observed that for every 100 men in possession of spreadsheet proficiency, a mere 40–44 women are similarly endowed (UNESCO, 2025).

Despite the rapid global advancement of Artificial Intelligence (AI), its development and governance remain heavily dominated by the Global North (Sampath, 2021). Most AI systems are therefore designed using Western-centric data and value frameworks that fail to capture the diverse socio-cultural realities of the Global South (Monasterio Astobiza et al., 2022). When deployed in these contexts, such systems frequently reproduce algorithmic bias, exacerbate digital colonialism, and deepen existing social inequalities (Ayana et al., 2024). The

exclusion of Global South perspectives from decision-making processes limits fair representation and raises serious human rights concerns. Without localized frameworks that account for cultural, historical, and economic differences, AI risks reinforcing rather than alleviating marginalization in less developed nations. Despite growing attention to algorithmic bias, there is **limited research on frameworks that integrate decolonial theory to guide inclusive AI governance in the Global South.**

Research on AI in the Global South is often marginalized due to the dominance of Global North narratives, resulting in limited inclusion of local perspectives and culturally contextual approaches (Png, 2022; Ayana, 2024). Although algorithmic bias is increasingly recognized, few studies explore how **decolonial theory** can guide more equitable AI governance (Inuwa-Dutse, 2023). This study draws on Quijano's concept of **coloniality of power**, which highlights the enduring influence of historical colonial structures on knowledge and technology (Quijano, 2000), and Mignolo's notion of **epistemic delinking**, advocating for the incorporation of non-Western knowledge systems (Mignolo, 2025). By integrating these theoretical perspectives, the research not only identifies biases in AI systems but also emphasizes its novelty: focusing specifically on the **Global South**, centering marginalized communities, and proposing **inclusive, culturally sensitive, and human-rights-based AI governance frameworks**, which is rarely addressed in existing literature. This study is novel in its integration of decolonial theory with AI governance, centering Global South communities and proposing culturally sensitive, human-rights-based frameworks.

Despite these challenges, there are favourable outlooks for the Global South to utilise AI to achieve growth that benefits everyone. It is possible for the Global South to reduce the risks of digital colonialism. AI can also deliver good results. To achieve this, a strategy based on human rights must be adopted. Local sets of information must be created. Management methods must be created. Resources must be used.

The study's uniqueness lies in its in-depth examination of bias in digital systems and colonies in the Global South, a subject rarely researched. Unlike other research, it focuses on the Global South's involvement in AI design, highlighting unfairness. It discusses the role of human rights in AI governance, emphasising fairness, transparency, and clarity through local development that considers culture, society, and the economy. By focusing on Global South communities' needs and wants, it offers valuable insights into addressing longstanding imbalances in AI development and ensuring technology improves for all.

The primary issue is the role of Global North data and values in shaping Global South AI development and ensuring fairness and inclusivity in algorithms. Contemporary AI models,

founded on Global North notions and data, frequently yield biased outcomes that exacerbate inequalities in welfare, education, and employment. Algorithms must be fair, requiring local knowledge and cultural values to be taken into account, with people's input being key to decision-making. This ensures that AI systems competently address individuals' diverse requirements in the Global South, while mitigating the hazards of digital colonialism.

This study aims to examine how Global North data and values contribute to bias in AI systems deployed in the Global South, and to propose equitable, context-aware governance frameworks based on human rights. The continuation of the article is in the form of an exploration of methods for rendering these systems more equitable, welcoming, and culturally considerate. These approaches are founded on the principles of human rights and are spearheaded by communities. The research methodically interweaves a thorough examination of systemic inequalities with an analysis of AI initiatives that are localised and engage human participants. The objective is to furnish pragmatic insights for the establishment of AI governance frameworks that are equitable, accommodate diverse contexts, and cater to the requirements of marginalised communities in the Global South. The research provides practical guidance on creating AI governance frameworks that are fair, context-aware, and responsive to the needs of marginalised communities in the Global South. The aim is to provide practical insights for fair AI frameworks that consider different contexts and respond to the needs of marginalised groups in the Global South.

ANALYSIS FRAMEWORK

Research on AI in the Global South is often marginalized due to the dominance of Global North narratives, resulting in limited inclusion of local perspectives and culturally contextual approaches (Png, 2022; Ayana, 2024). Although algorithmic bias is increasingly recognized, few studies explore how decolonial theory can guide more equitable AI governance (Inuwa-Dutse, 2023). This study draws on Quijano's concept of coloniality of power, which highlights the enduring influence of historical colonial structures on knowledge and technology (Quijano, 2000), and Mignolo's notion of epistemic delinking, advocating for the incorporation of non-Western knowledge systems (Mignolo, 2025). By integrating these theoretical perspectives, the research not only identifies biases in AI systems but also emphasizes its novelty: focusing specifically on the Global South, centering marginalized communities, and proposing inclusive, culturally sensitive, and human-rights-based AI governance frameworks, which is rarely addressed in existing literature.

To operationalize this theoretical framework, the study examines key variables including **data colonialism**, **unfair knowledge production**, and **technological control**. Data colonialism is measured through the extent to which AI systems in the Global South rely on data extracted without local participation or benefit, reflecting a passive role of local communities in system design. Unfair knowledge production is assessed by analyzing whether AI models encode Western-centric assumptions that marginalize local cultural, social, or economic contexts. Technological control is operationalized as the capacity of local stakeholders to govern AI infrastructure, administration, and development, indicating the degree of autonomy and participation of Global South communities in shaping AI. These indicators collectively enable the systematic assessment of structural inequities embedded in AI systems and provide pathways to propose context-aware, participatory, and equitable AI governance, as suggested by Mohamed, Png, and Isaac (2020). Please see **Figure 1**

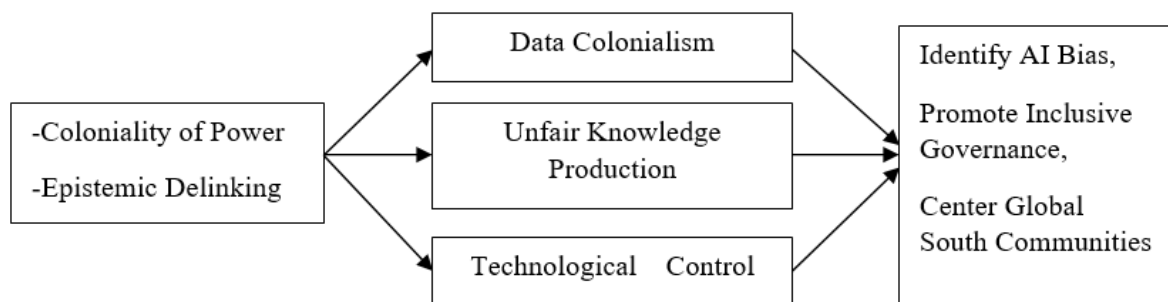


Figure 1. Analysis Framework

RESEARCH METHODS

The investigation employs a research plan that integrates **peer-reviewed journal articles, scholarly books, and policy papers** to examine prejudice in artificial intelligence (AI) systems in the Global South. The focus is on digital colonialism and postcolonialism, highlighting how technology interacts with power structures and inequalities. The study identifies three types of bias: pre-existing societal biases and technical limitations, emergent biases, and perpetuated discrimination, which collectively contribute to digital colonialism and the exclusion of marginalized communities. This demonstrates that AI bias is not only technical but also structural and political, embedded in broader systems of inequality.

A purposive sample of ten key documents published in the last ten years (2015–2025) was selected from **Scopus-indexed journals** (Ulnicane, 2023; Mohamed, Png, & Isaac, 2020; Couldry & Mejias, 2019; Arun, 2020; Okolo, Dell, & Vashistha, 2022; Barocas & Selbst, 2016), **books** (Noble, 2018; D’Ignazio & Klein, 2020), and other sources available via **Google Scholar** (Fazil et al., 2024; Kshetri, 2024). Critical Discourse Analysis (CDA) was applied to

examine how language, narratives, and power shape social and cognitive processes regarding AI bias. Documents were coded and categorized into the three bias types and interpreted through the lens of digital colonialism. Triangulation, internal peer review, and systematic documentation ensured the rigor, reliability, and transparency of the analysis, supporting recommendations for context-aware, human-rights-based AI governance frameworks.

Table 1. Key Documents for Analysis

No	Author & Year	Type	Source / Platform	Scopus	Google Scholar
1	Ulnicane (2023)	Journal	Wiley	Yes	Yes
2	Fazil et al. (2024)	Journal	Nusantara Hasanah	No	Yes
3	Barocas & Selbst (2016)	Journal	SSRN	Yes	Yes
4	Noble (2018)	Book	NYU Press	No	Yes
5	Mohamed, Png, & Isaac (2020)	Journal	SpringerLink	Yes	Yes
6	Couldry & Mejias (2019)	Journal	Sage	Yes	Yes
7	Arun (2020)	Book chapter	Oxford Handbook Online	Yes	Yes
8	D'Ignazio & Klein (2020)	Book	Wiley	No	Yes
9	Okolo, Dell, & Vashistha (2022)	Journal	DIR Journal	Yes	Yes
10	Kshetri (2024)	Policy report	ETUI	No	Yes

RESULTS AND DISCUSSION

The development of artificial intelligence (AI) has been praised as a major step forward in technology, with the ability to create new ideas, improve processes and connect people worldwide. This section presents how AI development is distributed globally. Observations show that AI research and infrastructure are concentrated in the Global North, while the Global South mainly provides data and labour with minimal influence on AI design. AI research remains dominated by the Global North, with North dominating the production of AI

infrastructure and knowledge, whilst the Global South plays a passive role, providing data and labour, but with no say in how they are used. This imbalance not only continues historical injustices, but also affects how AI is designed and used, resulting in local knowledge, social rules and cultural truths being disregarded. This pattern exemplifies digital colonialism, where technological control reinforces historical inequalities (Mohamed, Png & Isaac, 2020). Understanding these patterns is vital in dealing with the problems AI can cause, especially in places where people have been marginalised in the past.

Historical Roots of Digital Colonialism

Global North tech companies systematically extract data from Global South populations without providing meaningful access to the value created. Social media platforms and mobile apps collect personal, behavioral, and biometric data from users in developing countries, yet the resulting algorithms are not adapted to local needs. This digital colonialism continues historical power structures, where knowledge and data replace territorial control. This reflects the continuation of historical power structures, where knowledge and data replace territorial control, exemplifying digital colonialism (Mohamed, Png & Isaac, 2020)

Digital colonialism manifests through concentrated control over AI infrastructure and knowledge production. Global North nations embed their values, priorities, and assumptions into AI systems, which may not reflect the cultural, social, or economic realities of Global South populations. This imbalance reinforces historical inequities, perpetuating a system in which technological innovation primarily benefits already dominant countries (Couldry & Mejias, 2019).

The Digital Age and Data Colonialism

Since the 2010s, AI development has been heavily concentrated in the Global North, particularly in the United States and China. Global Education Monitoring Report notes that nearly 90% of Open Educational Resources (OER) in higher education repositories are produced in Europe or North America, and 92% of materials in the global OER Commons are in English, highlighting the dominance of these regions in digital educational content, including AI-related resources. This concentration exemplifies what Couldry and Mejias (2019) define as "data colonialism" the extraction of data from Global South populations without compensation or meaningful participation in technology creation.

Global North tech companies systematically collect personal, behavioral, and biometric data from Global South populations. However, algorithms developed from this data are rarely

adapted to local contexts, creating a dependency on technologies designed to serve Western-centric assumptions. AI talent is also highly concentrated in the Global North; the AI Index Report (2024) finds that 78% of AI professionals are located in developed countries, while Global South countries remain largely passive consumers of externally developed AI technologies (Citizens, 2024). This imbalance produces a "digital apartheid," reinforcing inequitable access to knowledge and technological innovation.

Contemporary Manifestations and Technological Sovereignty

AI systems made in the Global North often ignore local knowledge, cultural rules, and social values (Mohamed, Png, & Isaac, 2020). Populations in the Global South are frequently misrepresented, excluded, or misclassified by algorithmic systems, which undermines fairness and accountability (Mohamed, Png, & Isaac, 2020; Kshetri, 2024). Furthermore, structural dependence on cloud infrastructure, AI frameworks, and external talent limits the ability of Global South countries to establish autonomous technological policies, reinforcing their passive role in AI development (Kshetri, 2024). Such dependence reinforces historical inequities and requires structural reforms to empower local actors (D'Ignazio & Klein, 2020). Community-run, inclusively designed AI projects and governance rules that benefit all can help reduce algorithmic bias and promote technological sovereignty.

Digital colonialism can effectively be tackled only with approaches that go further than technical fixes. Fair technology is shown through its methods, like community-run, inclusively designed AI projects, and rules that benefit everyone (D'Ignazio & Klein, 2020; Borch, 2024). Structural reforms and the redistribution of Global South resources, along with empowering local actors, are vital to reduce algorithmic bias. Absent such measures, AI risks perpetuating historical injustice and hindering long-term growth. Combining social, ethical, and technological plans ensures that AI becomes a tool for all to use (Arun, 2020; Kshetri, 2024).

Presentation of Research Findings

This research identifies four main manifestations of digital colonialism in AI systems in the Global South. This is based on a synthesis of literature. The *first* manifestation is data colonialism. This is data extraction without meaningful participation. The *second* is epistemic injustice and governance capacity. The *third* is community-driven approaches and fair AI implementation.

Explaining how prejudiced algorithms work often shows that prejudice in AI is not just a small problem in technology, but a sign of big problems in society. Investigators such as Barocas and Selbst (2016) and Noble (2018) demonstrate how AI frequently assumes and exacerbates existing prejudices regarding race, gender, and wealth. These prejudices are incorporated into the algorithms that determine what content is displayed to people on the internet. This is due to the fact that the data utilised to train the algorithms is prejudiced, as are the suppositions made about how the world functions and the design decisions made when creating the algorithms. This results in unfairness that becomes embedded in the system. If we do not deal with the basic social problems, AI systems may exacerbate these problems.

Bias in algorithms has a particularly significant impact on marginalised groups in the Global South. In the Global North, discourse has shifted towards the ethical considerations of AI and the principles that ought to govern it. However, in many emerging nations, AI systems are prejudiced and do not align with their distinct social and cultural environments (Akter, 2024; Hagerty & Rubinov, 2019).

Data Colonialism: Extraction without Meaningful Participation

Examining the structural dimensions of digital colonialism is the best way to understand algorithmic bias in the Global South. According to experts such as Kwet (2019) and Borch (2024), AI development is still dominated by countries from the Global North. These people take data from the Global South and make money from it, but do not help the people who live there. They also stop local people from making decisions. The contemporary scenario bears a striking resemblance to conventional colonial relationships, wherein the acquisition of resources is pursued without ensuring equitable participation or adequate compensation. Global power imbalances are perpetuated by technological means.

Algorithmic systems in the Global South are biased because there is a lack of locally representative data. AI systems are chiefly educated using information from Western nations, which is often somewhat restricted in its range. As a result, they frequently fail to mirror the varied communities of emerging nations (Arun, 2020; Kshetri, 2024). Significant social groups are misrepresented and excluded by these systems, and they are misclassified or overlooked. It is imperative that localised, diverse information is gathered that mirrors the existence of these populations.

Most AI applications use ideas and values from Western cultures, but these are often not used in the Global South (Menon, 2023). The potential for ineffective and potentially harmful algorithmic outputs to be produced as a result of this disconnection must be

acknowledged. It should be recognised that this could lead to stereotypes being entrenched or cultural sensitivities being infringed upon, thereby undermining trust and acceptance.

Epistemic Injustice and Governance Capacity

It is shown by the literature that problems with rules and governance are experienced by many countries in the Global South. In some parts of the Global North, the rules and laws about algorithms are starting to change. But in many developing countries, it is difficult to create complete legal systems and organisations that can make sure algorithms are fair and accountable (Findlay et al., 2023). Without regulation, communities are vulnerable to unchecked technological harm, and people negatively affected by biased AI decisions have limited options.

Scholars advocate a human rights-based approach. This is to counter challenges to AI governance. This means that it is very important that AI is developed and used in a way that is ethical. It is also important that it is transparent, inclusive, and respects the fact that there are many different cultures. It engages local stakeholders, including marginalised communities, in the creation, execution, and supervision of AI technologies to guarantee systems cater to their requirements fairly and appropriately.

However, there are still major problems between the Global North and South. These problems are about power and resources. The Global South often has problems with technology, money, and trained people. These are important for developing and managing AI without help from other countries (Kshetri, 2024). If these incongruities are not resolved, efforts to promote inclusivity and impartiality may be limited, which could result in Northern entities and principles maintaining their dominance within AI systems.

Regulatory and governance gaps in many developing countries make the deployment of biased AI more likely. If there are no legal frameworks or institutional capacity, communities cannot take legal action against discriminatory decisions made by algorithms. Not having any rules to control them is making things worse. It is also making people less likely to trust AI. The development of skills in the Global South can be supported by international collaboration and the sharing of knowledge, but only if efforts are overseen with respect for local independence and the priorities of local people.

Community-driven Approaches and Fair AI Implementation

Decolonial and community-driven models are being explored through a number of initiatives. For example, some people collect data, some people use AI that anyone can change, and some people make rules that let people in the Global South speak up (D'Ignazio & Klein, 2020; Borch, 2024). These efforts are very important because they are breaking down the old structures of AI that were built on colonial ideas. This will help to create technologies that are fairer and more in line with different cultures.

The ultimate finding is that the promotion of algorithmic fairness in the Global South requires the development of solutions that go beyond purely technical solutions, such as bias mitigation algorithms or fairness metrics. Instead, a general approach is needed, one that includes social criticism, gives control of data back to the people, and accepts that there is more than one way to think about what is right and wrong, and that there are many different ways of life. AI technologies will only become truly equitable tools that contribute to worldwide development if we make comprehensive efforts to ensure they do not reinforce existing inequalities.

The review of the literature shows how technology, power, and society all play a part in creating bias in algorithms in the Global South. Although AI systems are often presented as neutral and objective tools, research shows that they are actually part of, and maintain, existing social hierarchies and global inequalities. This challenges the common views in research and policy about bias in AI, which see it as just a technical problem.

Digital colonialism is the crux of this critique. This is the idea that bias in AI is just a continuation of a cycle that has lasted a long time. In this cycle, the Global North takes resources from the Global South and controls them. This standpoint elucidates the manner in which data and algorithms have the potential to evolve into instruments of technological governance, which, in actuality, have the capacity to exacerbate prevailing power imbalances rather than facilitating progress. Concerns have been raised about sovereignty, justice, and self-determination in digital futures due to the Global South having been marginalised in AI development processes.

The perspective that the notion of AI fairness cannot be delineated or actualised through the utilisation of universal, one-size-fits-all standards, due to the predicament of cultural misalignment, has been articulated with great frequency. Instead, it must be understood within the context of its geographical location, taking into account local values, historical legacies, and prevailing social conditions. It is important to question fairness measures that are not based on real-life scenarios. Many technical approaches use this kind of measure. For AI to be

impartial, it must be meticulously planned and overseen to consider a variety of perspectives and engage individuals.

New projects being started by communities that use AI show how we can make AI systems more open and fairer by including people in the design process and including more cultural representation amongst designers. However, to grow, basic imbalances in resources, amenities, and skills need to be addressed. The incorporation of individuals in the design process, as well as the significance of cultural representation among designers, is emphasised by these prototypes. Nevertheless, the expansion of these initiatives necessitates the resolution of fundamental disparities in resources, facilities, and proficiency. The Global South will only be capable of making a substantial contribution to the formation of AI's future if redistributive strategies and worldwide solidarity are implemented.

Mitigation of biased information is crucial, but focused methods alone are insufficient: we must tackle algorithmic bias. Ethics and social justice must be integrated into the development of AI. Governance of AI requires transparency, accountability, and shared ownership, and collaboration between different disciplines. In the Global South, it is vital to reimagine AI and challenge entrenched power dynamics. We must address the effects of colonialism and global capitalism. If we do this, AI can go from making things worse to making things better.

Research like this is urgent; we should consider how bias and power distribution manifest at the local level and explore novel approaches to developing AI. This will ensure AI is fair everywhere. We must modify the blueprint and execution of AI to emphasise impartiality and regional self-reliance to tackle algorithmic bias. Society stands to benefit tremendously from artificial intelligence if we make the right changes.

CONCLUSION

The investigation looks at bias in AI systems' rules in poorer parts of the world. This is connected to unfair power differences and the effects of colonialism. The Global North often has a big say in how AI is developed, which means the technology does not always take into account what other countries need. Fair treatment is important because it helps to protect people who don't have much money. This can include people leaving them out, lying to them, and mistreating them because of their identity. To deal with these problems, we need to do more than just reduce bias. We need to create a system based on human rights, cultural diversity, and fairness. To ensure equity and responsiveness to local needs, these systems should be

conceptualised, governed, and policy-made by stakeholders from the Global South. Conversely, prevailing disparities may be exacerbated by the implementation of AI. This treatise posits that we must undertake a thoroughgoing re-examination of our approach to governing AI, a process to which all are invited to contribute. People should be able to keep their information, and everyone should have the same chances in the digital world. Global justice and sustainable development are aligned with this vision. The global community should recognise and support the Global South.

BIBLIOGRAPHY

- Akter, S. (2024). Global perspectives on the social impacts of artificial intelligence: A comparative review of regional inequalities and cultural contexts. *Deleted Journal*, 5(1), 400–423. <https://doi.org/10.60087/jaigs.v5i1.215>
- Arora, A., Barrett, M., Lee, E., Oborn, E., & Prince, K. (2023). Risk and the future of AI: Algorithmic bias, data colonialism, and marginalization. *Information and Organization*.
- Arun, C. (2020). *AI and the Global South*. <https://doi.org/10.1093/OXFORDHB/9780190067397.013.38>
- Ayana, G, et al (2024). *Decolonizing global AI governance: Assessment of the state of play*. *Royal Society Open Science*, 11(2), 231994. <https://doi.org/10.1098/rsos.231994>
- Barocas, S., & Selbst, A. D. (2016). Big data's disparate impact. *California Law Review*, 104(3), 671–732. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2477899
- Borch, C. (2024). *Colonialities of Machine Learning*. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780197653609.013.34>
- Borch, Christian, 'Colonialities of Machine Learning', in Christian Borch, and Juan Pablo Pardo-Guerra (eds), *The Oxford Handbook of the Sociology of Machine Learning*, Oxford Handbooks (2025; online edn, Oxford Academic, 20 Nov. 2023), <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780197653609.013.34>, accessed 6 Aug. 2025.
- Chadha, K. (2024). Bias and fairness in artificial intelligence: Methods and mitigation strategies. *International Journal for Research Publication and Seminar*, 15(3), 36–49. <https://doi.org/10.36676/jrps.v15.i3.1425>
- Colomina, C., & Galceran-Vercher, M. (2024). Las otras geopolíticas de la inteligencia artificial. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, 138, 27–50. <https://doi.org/10.24241/rcai.2024.138.3.27>
- Couldry, N., & Mejias, U. A. (2019). Data colonialism: Rethinking big data's relation to the contemporary subject. *Television & New Media*, 20(4), 336–349. <https://doi.org/10.1177/1527476418796632>
- Dwivedi, D. (2023). *Algorithmic Bias: A Challenge for Ethical Artificial Intelligence (AI)* (pp. 67–84). https://doi.org/10.1007/978-981-99-8834-1_5
- Eubanks, V. (2018). *Automating inequality: How high-tech tools profile, police, and punish the poor*. St. Martin's Press.
- Fazil, A. W., Hakimi, M., & Shahidzay, A. K. (2024). *A comprehensive review of bias in AI algorithms*. *Nusantara Hasana Journal*, 3(8), 1–11. <https://doi.org/10.59003/nhj.v3i8.1052>

- Findlay, M., Ong, L. M., & Zhang, W. (2023). *Conclusion: reflecting on the 'new' North/South* (pp. 245–258). Edward Elgar Publishing. <https://doi.org/10.4337/9781785362408.00021>
- Fu, R., Huang, Y., & Singh, P. V. (2020). AI and algorithmic bias: Source, detection, mitigation and implications. *Social Science Research Network*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3681517>
- Global Education Monitoring Report Team. (2023). *Technology in education: A tool on whose terms?* UNESCO. <https://doi.org/10.54676/UZQV8501>
- Hagerty, A., & Rubinov, I. (2019). *Global AI ethics: A review of the social impacts and ethical implications of artificial intelligence*. arXiv. <https://doi.org/10.48550/arXiv.1907.07892>
- Inuwa-Dutse, I. (2023). *FATE in AI: Towards algorithmic inclusivity and accessibility*. arXiv. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2301.01590>
- Jain, L. R., & Menon, V. (2023). AI algorithmic bias: Understanding its causes, ethical and social implications. In *Proceedings of the 2023 IEEE 35th International Conference on Tools with Artificial Intelligence (ICTAI)* (pp. 460–467). IEEE. <https://doi.org/10.1109/ictai59109.2023.00073>
- Kshetri, N. (2024). *Diffusion and impact in the Global South*. 214–234. <https://doi.org/10.4337/9781035346745.00020>
- Menon, S.** (2023). Postcolonial differentials in algorithmic bias: Challenging digital neo-colonialism in Africa. *Scripted*, 20(2). <https://doi.org/10.2218/script.20.2.2023.8980>
- Mignolo, W. D. (2025). Walter Mignolo, epistemic delinking, and the risks of ethno-epistemic violence. *Postcolonial Studies*, 28(1), 1–22. <https://doi.org/10.1080/14767724.2025.2459110>
- Misra-Hebert, A. D. (2023). *The Impact of the "AI Divide" between the Global North and South*. <https://doi.org/10.31219/osf.io/2yjtz>
- Mohamed, S., Png, M.-T., & Isaac, W. (2020). Decolonial theory as sociotechnical foresight in artificial intelligence. *Philosophical Psychology*, 33(5), 659–684. <https://doi.org/10.1007/s13347-020-00405-8>
- Monasterio Astobiza, Aníbal; Ausín, Txetxu; Liedo, Belén; Toboso, Mario; Aparicio, Manuel; López, Daniel. (2022). *Ethical Governance of AI in the Global South: A Human Rights Approach to Responsible Use of AI*. *Proceedings*, MDPI, 81(1), art. 136. <https://doi.org/10.3390/proceedings2022081136>
- Okolo, C. T. (2023). *AI in the Global South: Opportunities and challenges towards more inclusive governance*. Brookings. <https://www.brookings.edu/articles/ai-in-the-global-south-opportunities-and-challenges-towards-more-inclusive-governance/>
- Okolo, C. T., Dell, N., & Vashistha, A. (2022). *Making AI explainable in the Global South: A systematic review*. In *ACM SIGCAS/SIGCHI Conference on Computing and Sustainable Societies (COMPASS '22)* (pp. 1–16). ACM. <https://doi.org/10.1145/3530190.3534802>
- Png, M.-T. (2022). *At the tensions of South and North: Critical roles of Global South stakeholders in AI governance*. In *Proceedings of the ACM Conference on Fairness, Accountability, and Transparency (FAccT '22)* (pp. 1–15). ACM. <https://doi.org/10.1145/3531146.3533200>
- Png, M.-T. (2022). *At the tensions of South and North: Critical roles of Global South stakeholders in AI governance*. In *FAccT '22: Proceedings of the 2022 ACM Conference on Fairness, Accountability, and Transparency* (pp. 1434–1445). <https://doi.org/10.1145/3531146.3533200>

- Quijano, A. (2000). *Coloniality of power, eurocentrism, and Latin America*. *Nepantla: Views from South*, 1(3), 533–580. Retrieved from <https://www.decolonialtranslation.com/english/quijano-coloniality-of-power.pdf>
- Samala, A. D., & Rawas, S. (2024). Bias in artificial intelligence: Smart solutions for detection, mitigation, and ethical strategies in real-world applications. *IAES International Journal of Artificial Intelligence*, 14(1), 32–43. <https://doi.org/10.11591/ijai.v14.i1.pp32-43>
- Sampath, Padmashree Gehl. (2021). *Governing Artificial Intelligence in an Age of Inequality*. *Global Policy*, vol. 12, Suppl. 6, pp. 21-31. <https://doi.org/10.1111/1758-5899.12940>
- Saryazdi, A. H. (2024). Algorithm bias and perceived fairness: A comprehensive scoping review. *ACM Digital Library*. <https://doi.org/10.1145/3632634.3655848>
- Shin, D. D., & Shin, E. Y. (2023). Data's impact on algorithmic bias. *IEEE Computer*, 56(6), 90–94. <https://doi.org/10.1109/mc.2023.3262909>
- Ulnicane, I., & Aden, A. (2023).** *Power and politics in framing bias in Artificial Intelligence policy*. **Review of Policy Research**, 40(5), 665–687. <https://doi.org/10.1111/ropr.12567>
- UNESCO. (2025). *Closing the digital divide for women and girls in Africa through education*. UNESCO. https://www.unesco.org/en/gender-equality/education/digital-divide?utm_source
- Warganegara, M. R. R. (2024). Shifting from ‘AI solutions’ to ‘AI coloniality’: Resignification of artificial intelligence and digital apartheid. *Global South Review*, 6(1), 7. <https://doi.org/10.22146/globalsouth.94333>



**POLITICAL SCIENCE STUDY PROGRAM
FACULTY OF SOCIAL AND POLITICAL SCIENCES
UDAYANA UNIVERSITY**

Address:

**FISIP Campus (Sudirman)
Jl. P.B. Sudirman, Denpasar, Bali 80232
Indonesia
Email: nawala_politika@unud.ac.id
Website: ejournal4.unud.ac.id/index.php/nawala**

ISSN 2827-9131

